

УДК 332.144

DOI:10.24412/2782-4845-2023-6-58-80

## АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ И ПРОГНОЗ КОНСОЛИДИРОВАННЫХ БЮДЖЕТОВ В РЕГИОНАХ ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНА

**В. Н. Уродовских**, Липецкий филиал ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», Липецк, Россия

**П. М. Сысоева**, Липецкий филиал ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», Липецк, Россия

**Е. А. Чапурина**, Липецкий филиал ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», Липецк, Россия

***Аннотация.** Цель данного исследования заключается в проведении сравнительного анализа тенденций в бюджетных процессах за период с 2015 по 2021 гг., происходящих в пяти регионах (Белгородской, Воронежской, Курской, Липецкой и Тамбовской областях), образующих Центрально-Черноземный экономический район (ЦЧЭР) и построении прогноза их динамики на очередной год на основе обработки статистических данных. В качестве предмета исследования выбраны доходы и расходы консолидированных бюджетов. Для достижения поставленной цели использовались различные методы анализа: визуальные, статистические и эконометрические методы прогнозирования, а также применялся метод экспертных оценок.*

***Ключевые слова:** доходы, расходы, консолидированные бюджеты, динамика, исполнение бюджета.*

**Для цитирования:** Уродовских В.Н., Сысоева П.М., Чапурина Е.А. Анализ тенденций и прогноз консолидированных бюджетов в регионах центрально-черноземного экономического района // ЭФО: Экономика. Финансы. Общество. 2023. №2 (6). С. 58-80. DOI:10.24412/2782-4845-2023-6-58-80

## ANALYSIS OF TRENDS AND FORECAST OF REVENUES AND EXPENDITURES OF CONSOLIDATED BUDGETS IN THE REGIONS OF THE CENTRAL BANK

**V.N. Urodovskikh**, Lipetsk Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Lipetsk, Russia

**P.M. Sysoeva**, Lipetsk Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Lipetsk, Russia

**E.A. Chapurina**, Lipetsk Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Lipetsk, Russia

***Abstract.** The purpose of this study is to conduct a comparative analysis of budget processes in five regions of the Central Chernozem Economic Region for the period from 2015 to 2021 and forecast their dynamics for the next year based on statistical data processing. Revenues*

and expenditures of consolidated budgets are chosen as the subject of the study. To achieve this goal, various methods of analysis were used: visual, statistical and econometric forecasting methods, and also the method of expert assessments is used.

**Keywords:** income, expenses, consolidated budgets, dynamics, budget execution.

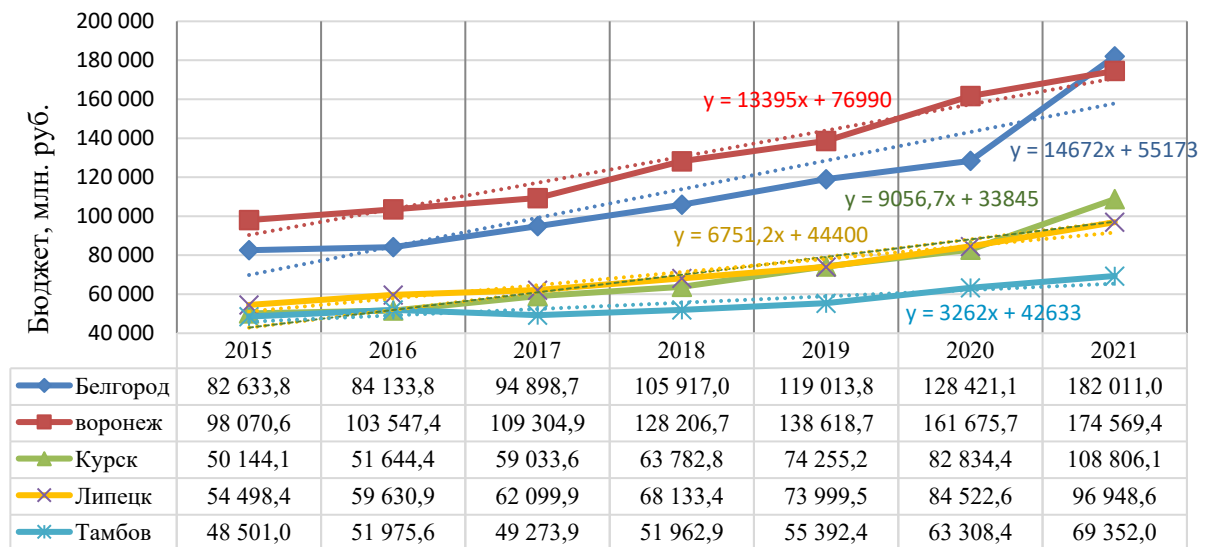
### Введение

Консолидированный бюджет субъекта Российской Федерации представляет собой объединение регионального и местных бюджетов на территории определенного субъекта. Роль анализа консолидированного бюджета важна при планировании, формировании централизованного денежного фонда, прогнозировании социального и экономического развития государственного образования, а также при оценке социальной обеспеченности населения. Кроме того, такой анализ бюджета необходим, поскольку консолидированные показатели обеспечивают расширенное и полноценное представление о качестве и структуре доходных и расходных составляющих, что позволяет с помощью данных аналитики и статистики определять дальнейшие пути развития соответствующего субъекта.

В соответствии с законодательством Российской Федерации денежные средства, которые поступили в пользование органов государственной власти субъектов Российской Федерации в безвозвратном и безвозмездном порядке, представляют собой доходы консолидированного бюджета.

### Результаты анализа статистических данных

Информационной базой для проведения анализа плановых показателей доходов консолидированных бюджетов в регионах ЦЧЭР послужили статистические данные, представленные в таблице на рис.1 [1,2]. На этом же рисунке по данным таблицы визуально отражена динамика плановых показателей доходов консолидированных бюджетов в регионах ЦЧЭР.



**Рис.1. Плановые показатели доходов консолидированных бюджетов в регионах\***

\*составлено авторами на основе данных [1, 2]

Динамика изменения плановых показателей доходов консолидированных бюджетов в регионах ЦЧЭР характеризуется положительными трендами. Предоставленные на графике уравнения линейных трендов (вида  $y=b*x+a$ ) позволяют с удовлетворительной точностью выполнить краткосрочный прогноз на 2022 год.

Положительные значения коэффициентов при переменной  $x$  в уравнениях характеризуют среднегодовые скорости роста плановых показателей консолидированных бюджетов. Следует заметить, что доходы консолидированного бюджета в Белгородской области растут интенсивно, о чем свидетельствует наибольшее значение коэффициента  $b=14672$  млн. руб. в год и наименьшая среднегодовая скорость роста бюджета в рассматриваемом периоде (равная 3262 млн. руб. в год) по Тамбовской области.

В таблице 1 представлены фактические плановые значения доходов консолидированных бюджетов в регионах ЦЧЭР на 2022 год, расчетные значения, полученные с помощью линейных уравнений трендов (рис. 1), и оценка погрешностей результатов расчета, полученная с помощью моделей.

**Таблица 1. Прогноз плановых показателей доходов консолидированных бюджетов в регионах ЦЧЭР на 2022 год\***

Область	Прогноз доходов на 2022г. по оценке специалистов	Уравнения трендов	Прогноз на 2022 с помощью линейных трендов	Погрешность прогноза по линейной модели, %
Белгородская	167 920,6	$y=14672*x+55173$	172549,0	2,76
Воронежская	182 844,0	$y=13395*x+76990$	184150,0	0,71
Курская	98 108,4	$y=9056,7*x+33845$	106298,6	8,35
Липецкая	98 855,3	$y=6751,2*x+44400$	98409,6	-0,45
Тамбовская	70 247,7	$y=3262*x+42633$	68729,0	-2,16

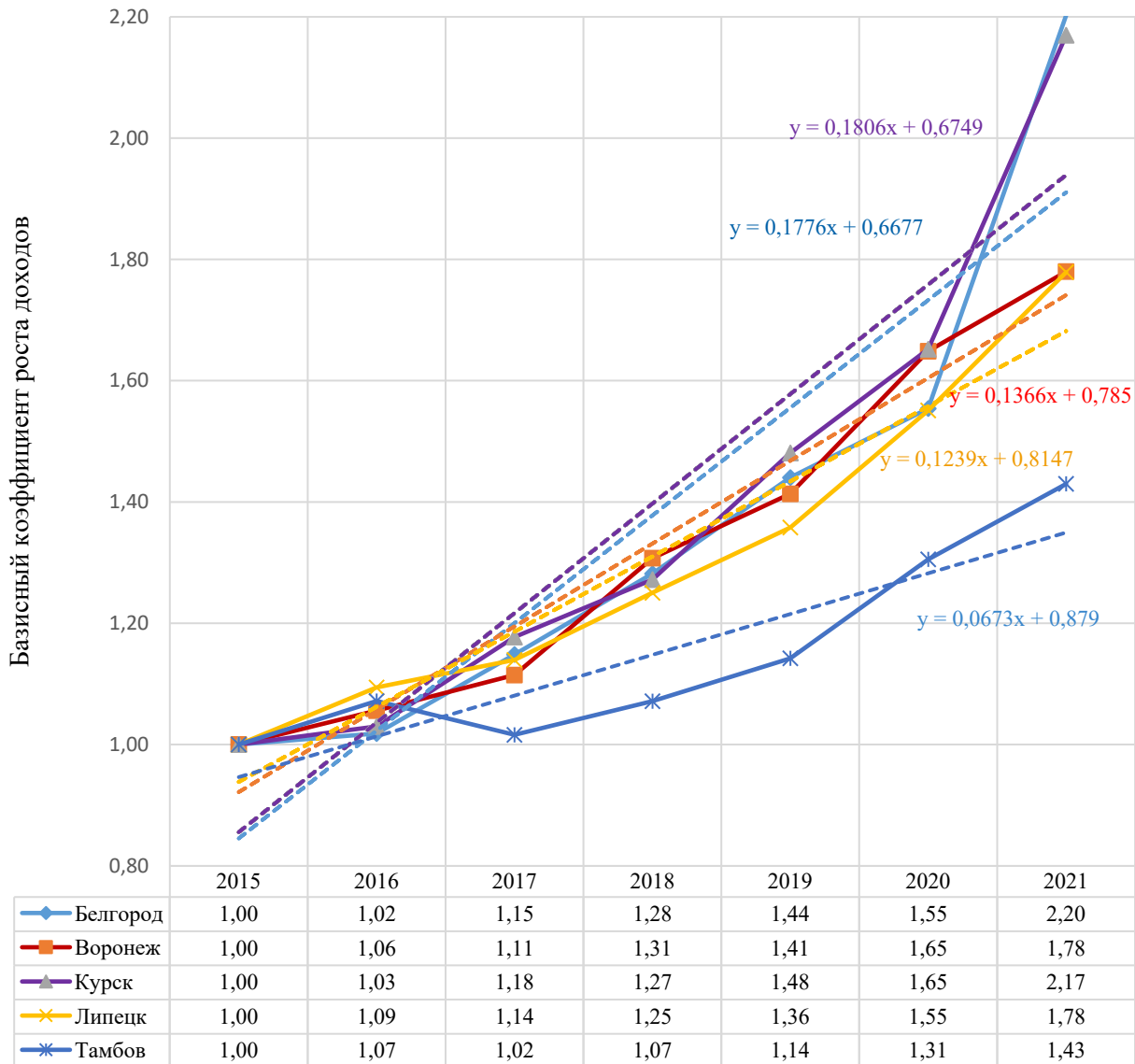
*\*составлено авторами на основе собственных расчетов*

Следует заметить, что результаты прогноза с удовлетворительной точностью совпадают с фактическими плановыми значениями бюджетов составленными их разработчиками.

На рис. 2 представлена визуальная интерпретация базисных темпов роста доходов консолидированных бюджетов в регионах ЦЧЭР по отношению к 2015г., линейные тренды которых приближенно отражают среднегодовые скорости изменения доходов бюджета в рассматриваемом периоде.

Судя по коэффициентам при переменных в уравнениях линейных трендов, можно сделать вывод о том, что Курская область занимает лидирующую позицию по скорости наращивания ( $b=0,1806$ ) плановых доходов, растут плановые показатели дохода бюджета в Тамбовской области ( $b=0,0673$ ). Более детальный анализ динамики темпов роста показывает, что рассматриваемый период характеризуется различными тенденциями в определенные годы, это можно

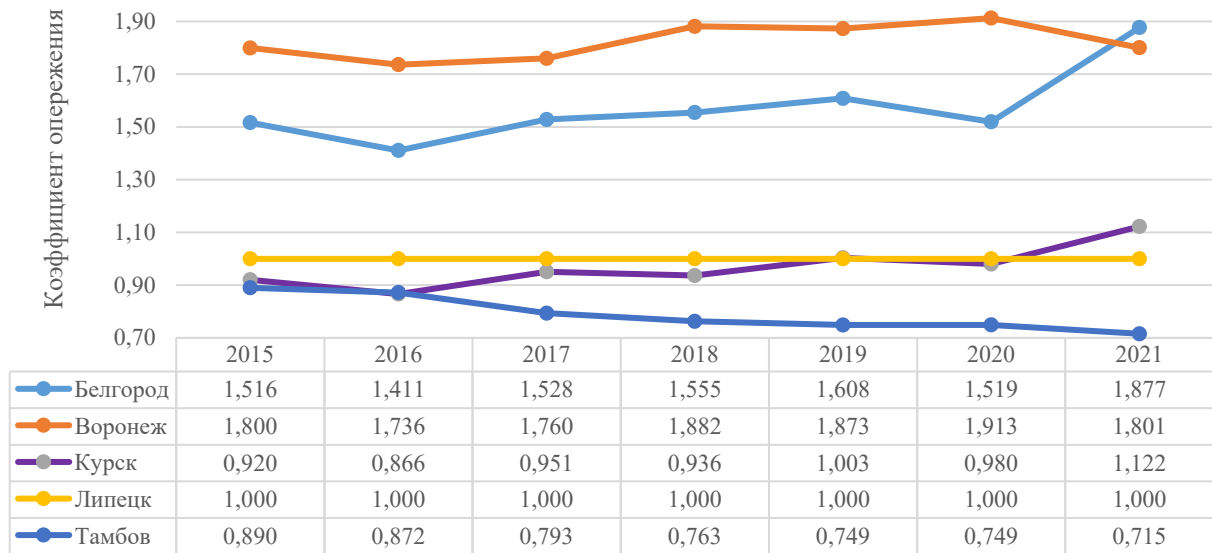
объяснить специфическими особенностями развития экономики в соответствующих регионах.



**Рис.2. Базисные темпы роста доходов бюджета в регионах ЦЧЭР\***

*\*составлено авторами на основе расчетов*

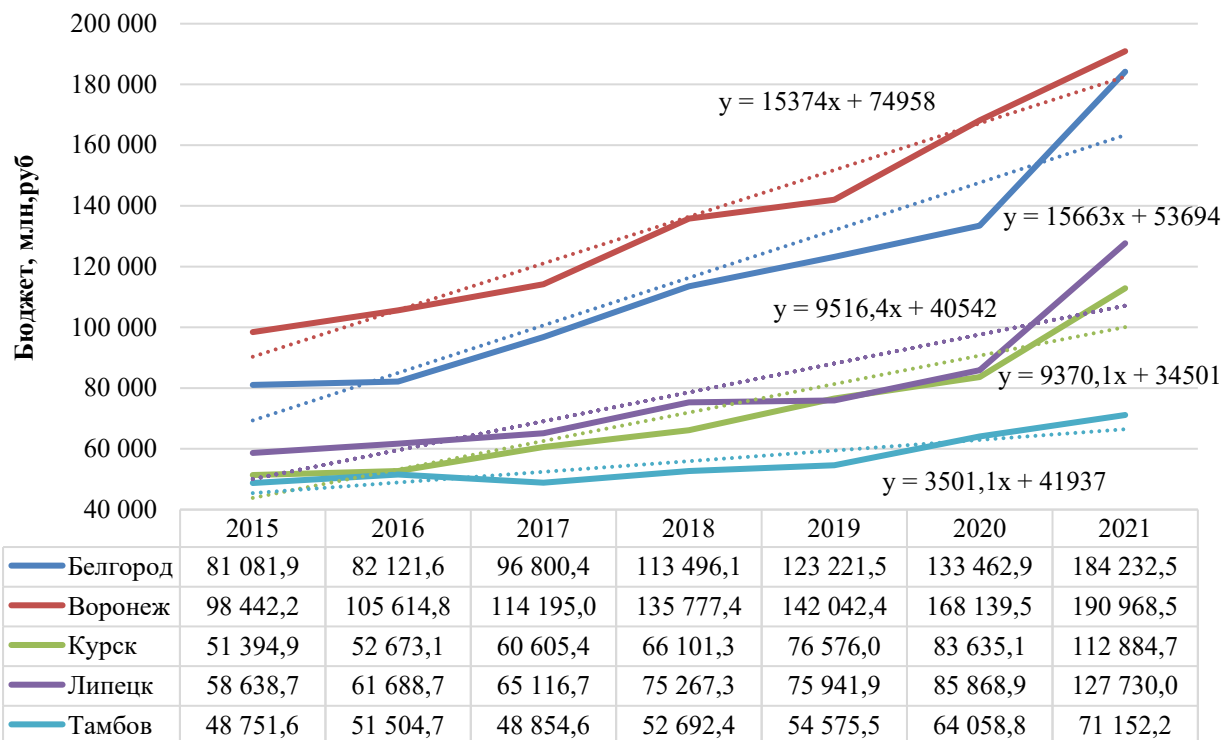
Если при проведении сравнительного анализа доходов консолидированных бюджетов между регионами за базу сравнения выбрать один из регионов, например, Липецкую область, тогда представляется возможным сравнить плановые показатели доходной части консолидированных бюджетов других областей с показателями выбранного региона. На графике рис. 3 видно, что на протяжении всего периода исследования плановые доходы бюджетов Воронежской и Белгородской областей более чем в 1,5 раза превышают доходы Липецкой области и сохраняют тенденцию к дальнейшему росту. Показатели Курской области близки к показателям Липецкой области и также сохраняют тенденцию к опережению. Для Тамбовской области характерна тенденция снижения поступления доходов по отношению к базе сравнения.



**Рис.3. Плановые доходы консолидированных бюджетов других областей по отношению к Липецкой области\***

*\*составлено авторами на основе расчетов*

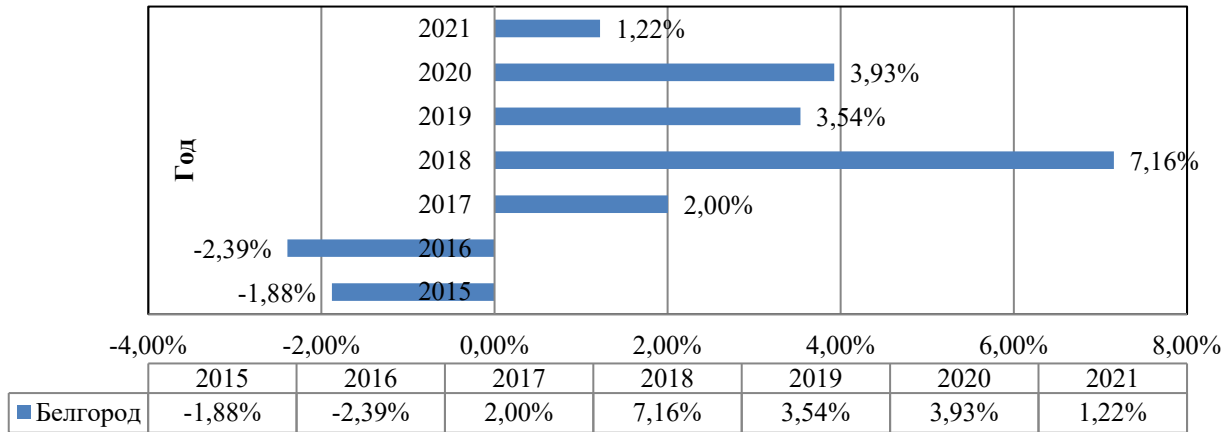
На рисунке 4 представлены данные о фактическом исполнении доходов консолидированных бюджетов в регионах ЦЧЭР.



**Рис.4. Фактические показатели доходов консолидированных бюджетов в регионах ЦЧЭР\***

*\*составлено авторами на основе расчетов*

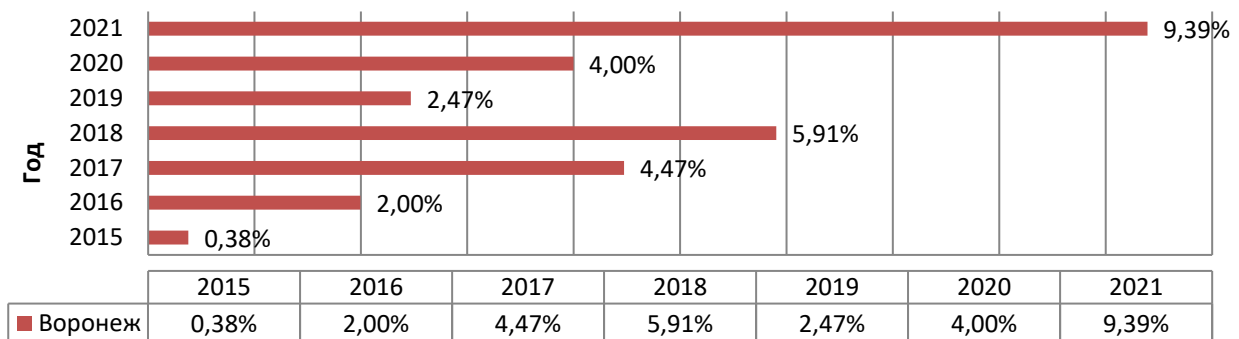
Для более подробного анализа и сравнения фактических показателей с плановыми на следующих рисунках (рис. 5,6,7,8,9) графически отображены результаты фактического отклонения исполнения доходов бюджетов от плановых значений по каждому региону в процентном выражении.



**Рис.5. Процентное выражение отклонений исполнения доходных показателей консолидированного бюджета Белгородской области\***

*\*составлено авторами на основе расчетов*

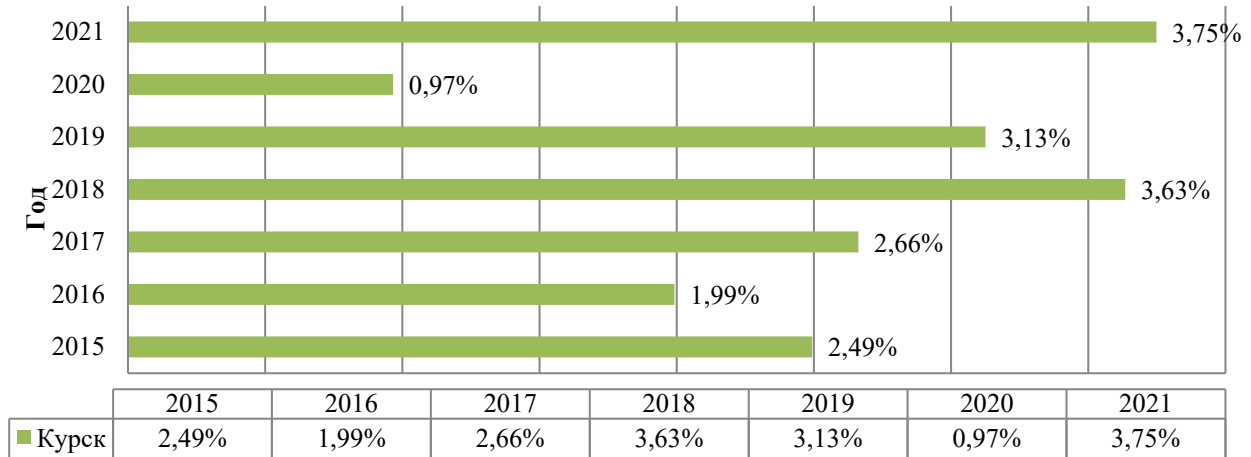
Общая картина исполнения доходных показателей консолидированного бюджета Белгородской области характеризуется положительной динамикой, за исключением показателей 2015 и 2016 годов. В 2015 году доходы консолидированного бюджета Белгородской области были снижены на 1,88%, а в 2016 – на 2,39%. С 2017 по 2021 год наблюдается увеличение доходной части консолидированного бюджета. В 2017 году доходная часть Белгородской области увеличилась на 2%, в 2018 году – на 7,16%, что объясняется увеличением темпа роста налоговых и неналоговых поступлений в данном отчетном периоде (отмечают аналитики РАНХиГС), в 2019 году – на 3,54%, в 2020 году - на 3,93% и в 2021 году – на 1,22%.



**Рис.6. Процентное выражение отклонений в исполнении доходных показателей консолидированного бюджета Воронежской области\***

*\*составлено авторами на основе расчетов*

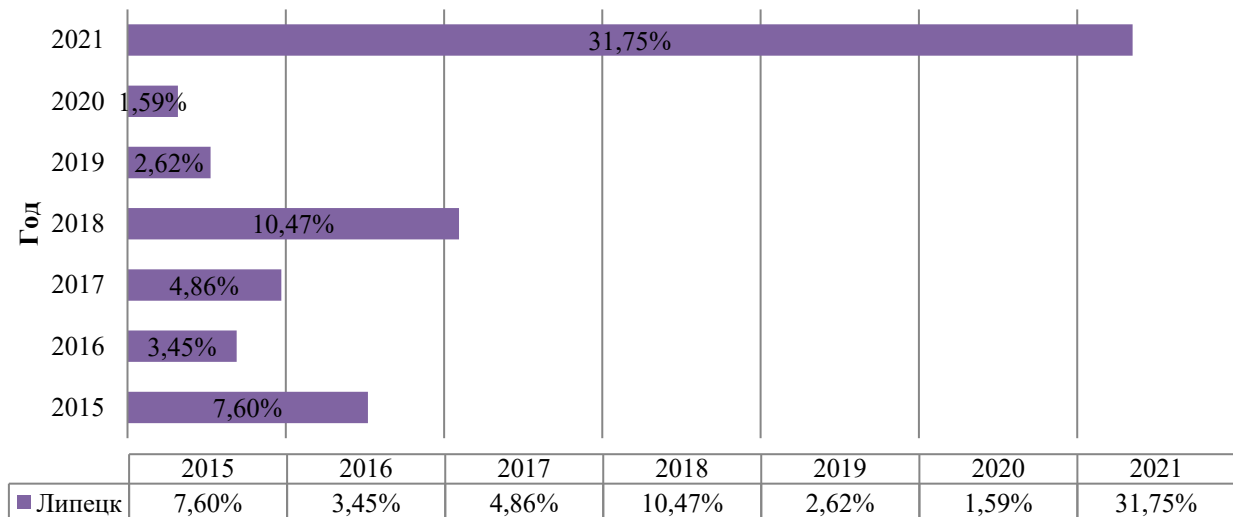
Анализ исполнения доходных показателей консолидированного бюджета Воронежской области отражает положительное динамическое изменение. В 2015 году доходы увеличились на 0,38%, в 2016 году – на 2%, в 2017 году – на 4,47%, в 2018 году – на 5,91%, в 2019 году – на 2,47%, в 2020 году – на 4% и в 2021 году – на 9,39%. Наибольший показатель прироста, составляющий 9,39%, был обеспечен по всем бюджетобразующим налогам.



**Рис. 7. Прогноз сальдо миграции России с Арменией на 2022-2023 гг.\***

*\*составлено авторами на основе расчетов*

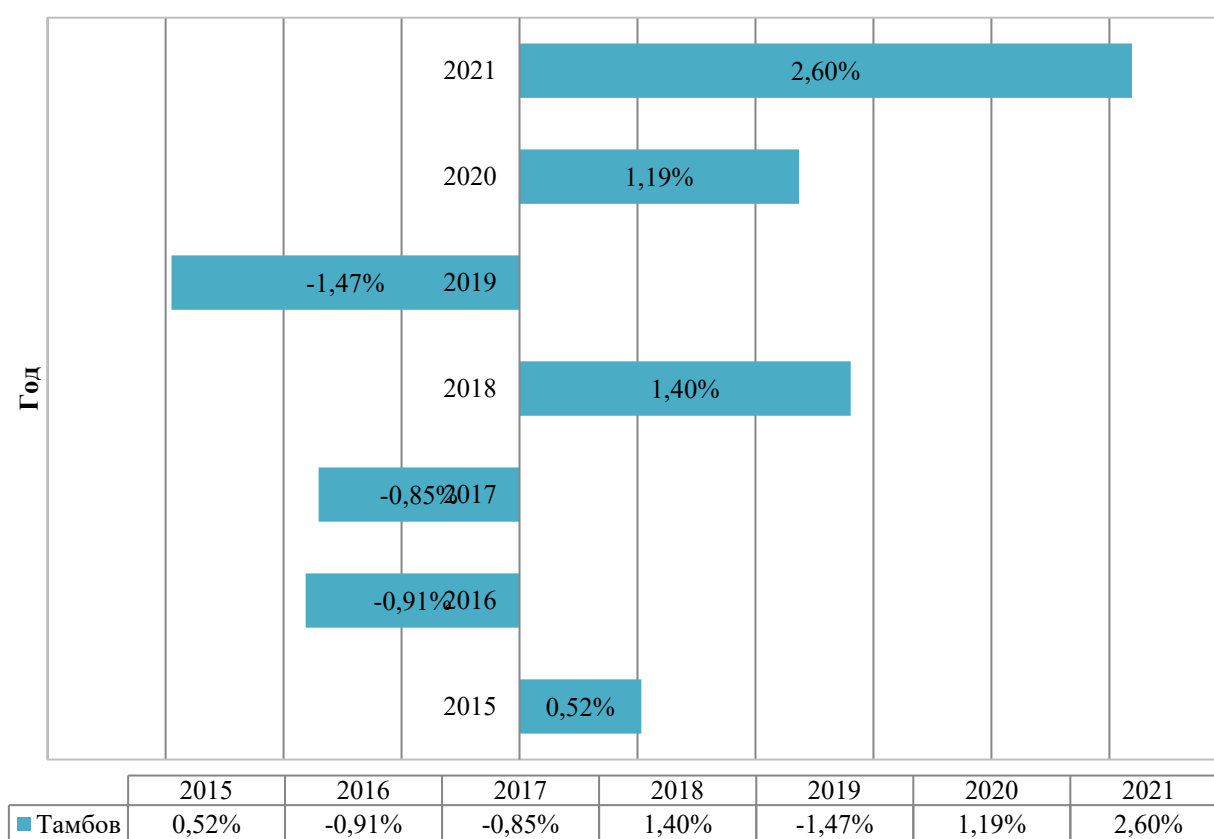
Курская область по аналогии с областями, рассмотренными выше, сохраняет положительное качество исполнения бюджета. В 2015 году показатели доходной части увеличились на 2,49%, в 2016 – на 1,99%, в 2017 – на 2,66%, в 2018 – на 3,63%, в 2019 – на 3,13%, в 2020 – на 0,97% и в 2021 – на 3,75%.



**Рис. 8. Процентное выражение отклонений в исполнении доходных показателей консолидированного бюджета Липецкой области\***

*\*составлено авторами на основе расчетов*

Динамика исполнения доходной части консолидированного бюджета Липецкой области также сопровождается положительными значениями. В 2015 году доход увеличился на 7,6%, в 2016 – на 3,45%, в 2017 – на 4,86%, в 2018 – на 10,47%, в 2019 – на 2,62% и в 2020 – на 1,59%. Отдельно стоит отметить показатель 2021 года, входящий в наибольшие показатели выбранного периода, когда доходная часть бюджета увеличилась на 31,75% за счет роста поступления от налога на прибыль в предприятиях металлургической отрасли и составила 127730 млн. руб.



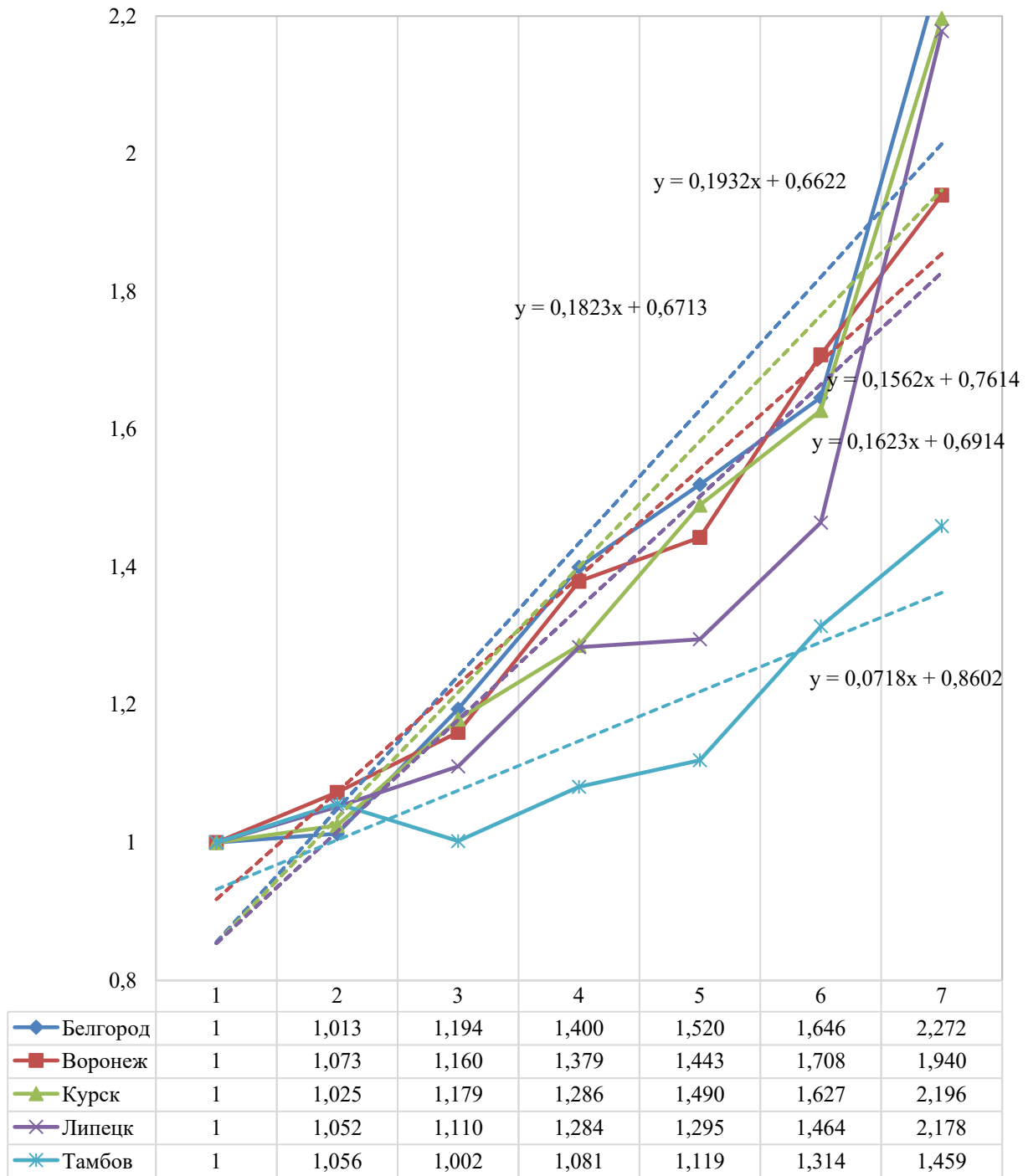
**Рис. 9. Процентное выражение исполнения доходных показателей консолидированного бюджета Тамбовской области\***

*\*составлено авторами на основе расчетов*

Согласно рисунку 9, выполнение показателей доходов Тамбовской области отличается наличием как положительных, так и отрицательных относительно невысоких отклонений в динамике наполнения доходной части бюджета. В 2015 году доходная часть увеличивалась на 0,52%, в 2018 году – на 1,4%, в 2020 – на 1,19% и в 2021 – на 2,6%. Отрицательная динамика существовала в 2016 году, доходы консолидированного бюджета уменьшались на 0,91%, в 2017 – на 0,85% и в 2019 - на 1,47%.

На рис. 10 графически показаны базисные темпы роста фактических показателей доходов консолидированных бюджетов в регионах ЦЧЭР. С наибольшей скоростью наполняется доходная часть в Белгородской области и с наименьшей скоростью происходит наполнение в Тамбовской области.





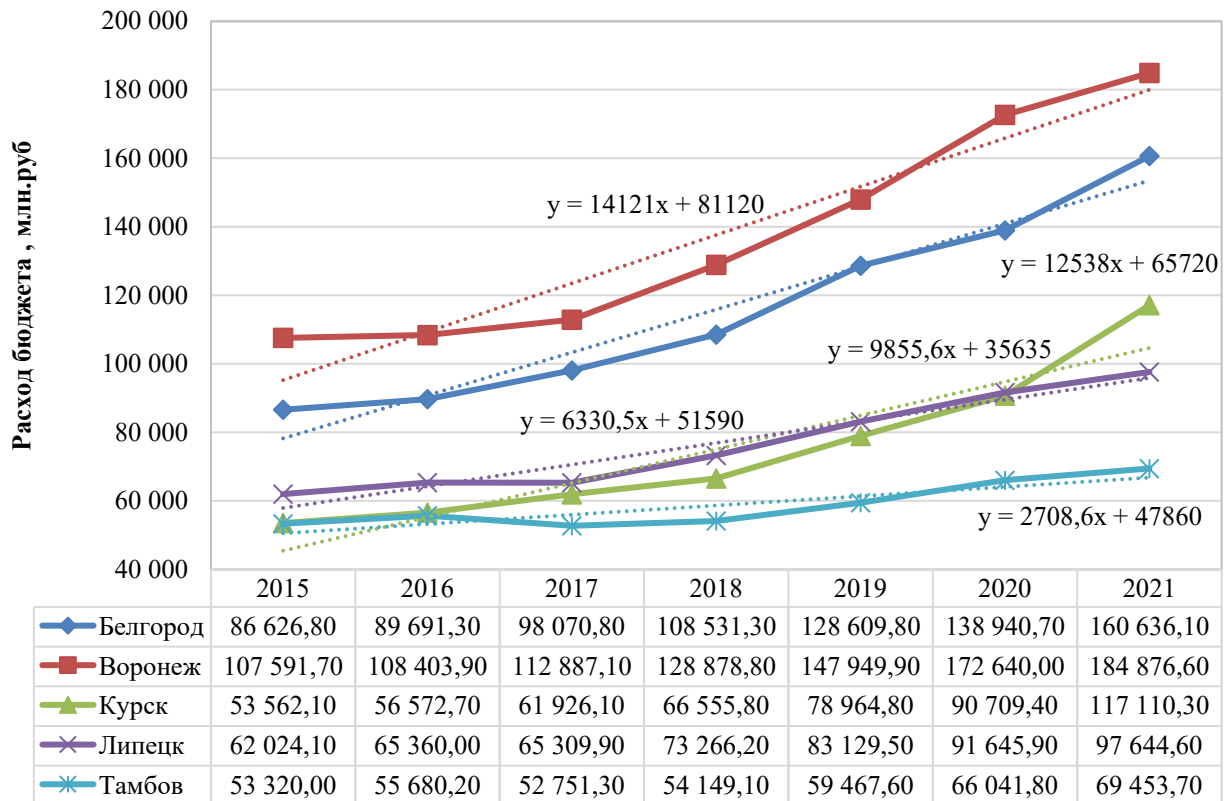
**Рис. 10. Базисные темпы роста фактических доходов в течение 7 лет (в период с 2015 по 2021гг.)\***

*\*составлено авторами на основе расчетов*

Расходы консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации выражаются в денежных средствах, которые используются для финансового обеспечения задач, функций государства, местного самоуправления и представляют отношения экономической сферы в виде расходования денег на определенные направления центрального денежного фонда государственного образования.

Расходная часть бюджета имеет транзитный характер, так как денежные средства направляются бюджетополучателям, организациям производственной и непроизводственной сфер.

На рисунке 11 по статистическим данным визуально отражена динамика роста плановых показателей расходов консолидированных бюджетов в регионах ЦЧЭР в абсолютных значениях.



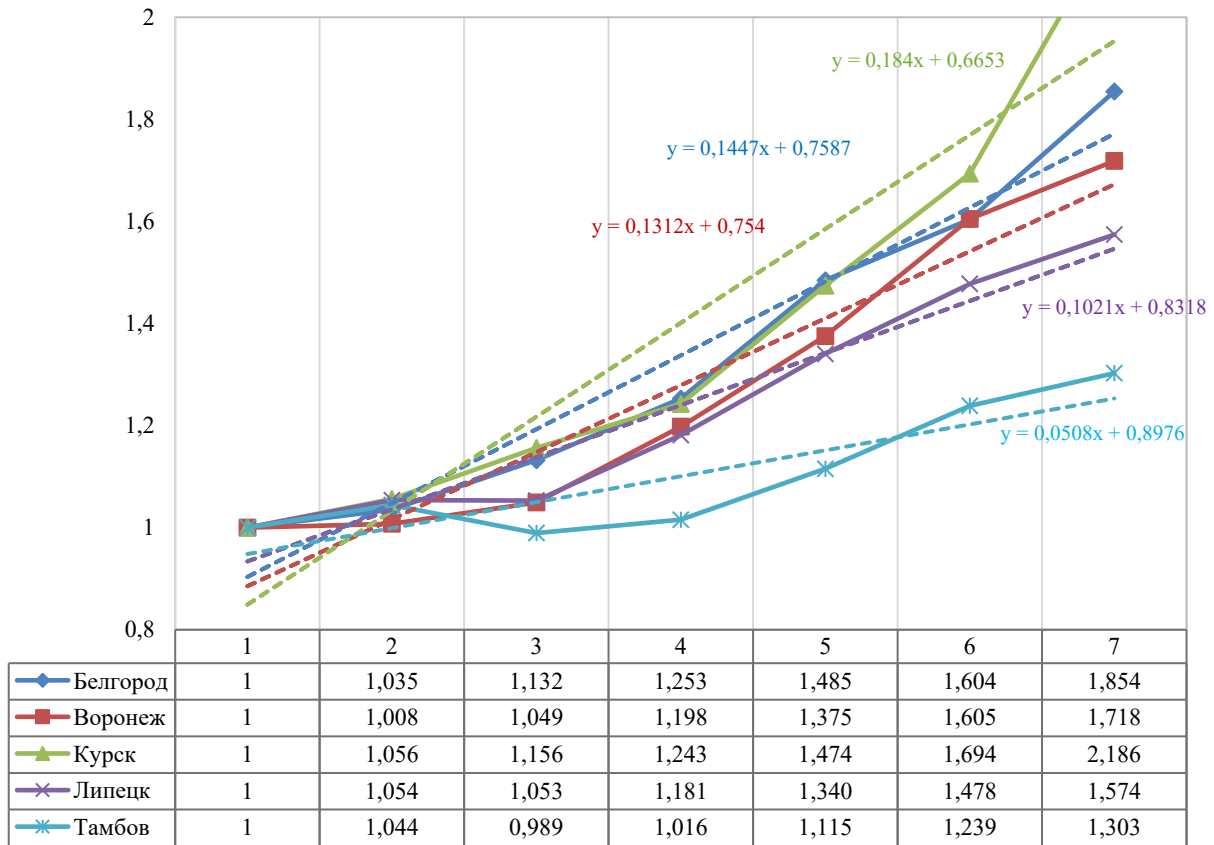
**Рис. 11. Плановые показатели расходов консолидированных бюджетов в регионах\***

\*составлено авторами на основе расчетов

Плановые показатели расходов консолидированных бюджетов во всех регионах ЦЧЭР имеют положительную динамику изменения. Представленные на графике линейные уравнения трендов с удовлетворительной точностью позволяют построить прогноз на 2022 год.

Положительные коэффициенты в уравнениях трендов при переменной  $x$  указывают о среднегодовой скорости роста плановых показателей расходов.

На рисунке 12 визуально представлены базисные темпы роста плановых показателей расходов консолидированных бюджетов в регионах ЦЧЭР. Очевидно, Курская область имеет наибольшую скорость изменения плановых расходов. Напротив, с наименьшей скоростью менялись плановые показатели расходов в Тамбовской области.



**Рис.12. Базисные темпы роста расходов по плану в течение 7 лет\***

*\*составлено авторами на основе расчетов*

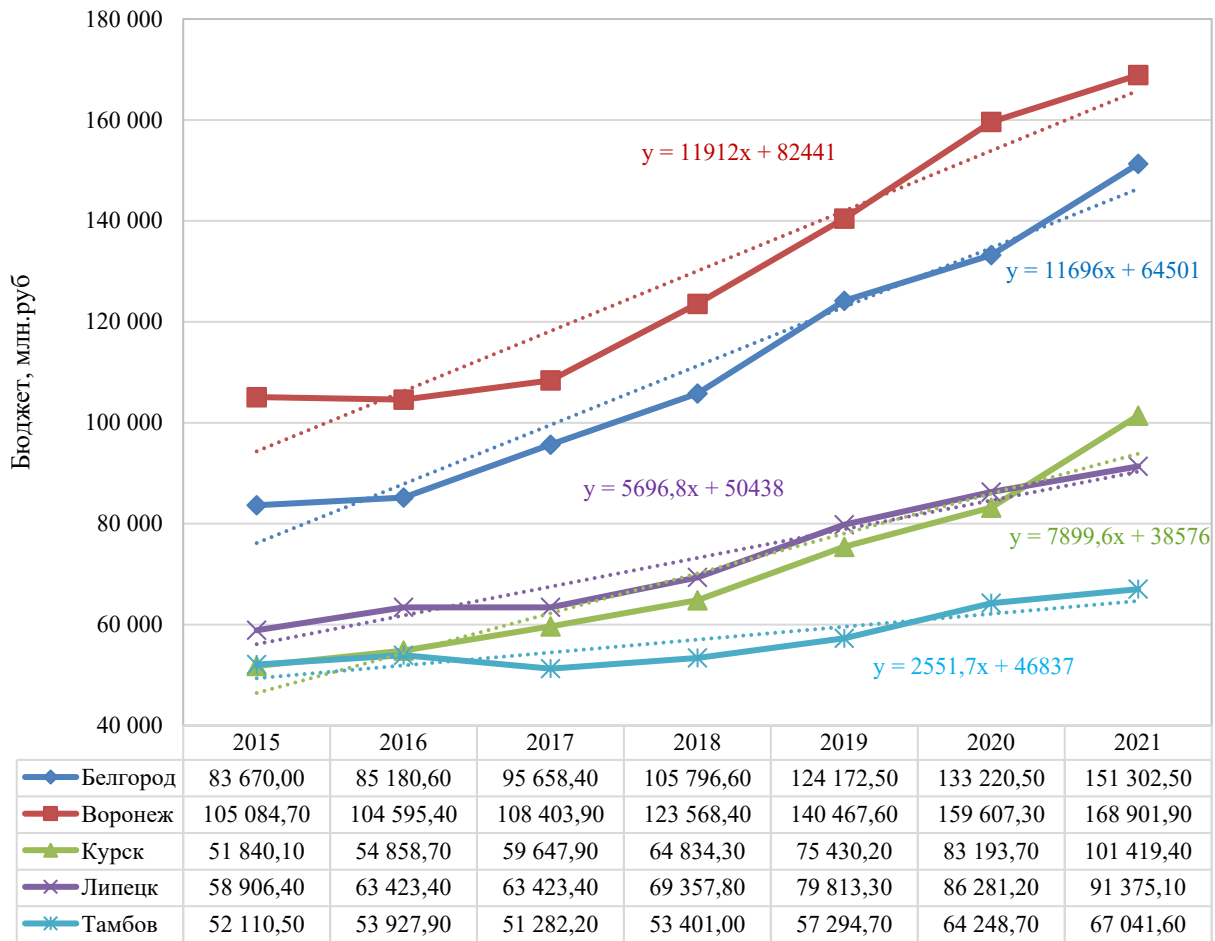
С помощью ранее полученных линейных уравнений (см. рис. 11) выполнен прогноз плановых показателей расходов консолидированных бюджетов в регионах ЦЧЭР на 2022 год. Результаты прогноза, полученные специалистами и расчетным путем, а также оценка погрешностей несовпадения представлены в таблице 2. Следует заметить, что наибольшие отклонения расчетных значений от плановых (более 18 %) характерны для Белгородской и Липецкой областей.

**Таблица 2. Прогноз плановых показателей расходов консолидированных бюджетов в регионах ЦЧЭР на 2022 год\***

Область	Прогноз расходов на 2022г. по оценке специалистов	Уравнения трендов	Прогноз на 2022 с помощью линейных трендов	Погрешность прогноза по линейной модели, %
Белгородская	202750,2	$y=12538*x+65720$	166024,0	-18,1
Воронежская	220320,5	$y=14121*x+81120$	194088,0	-11,9
Курская	117302,2	$y=9855,6*x+35635$	114479,8	-2,4
Липецкая	125002,6	$y=6330,5*x+51590$	102234,0	-18,2
Тамбовская	75425,1	$y=2708,6*x+47860$	69528,8	-7,8

*\*составлено авторами на основе собственных расчетов*

На рис. 13 представлены данные о фактическом исполнении расходов консолидированных бюджетов в регионах ЦЧЭР.



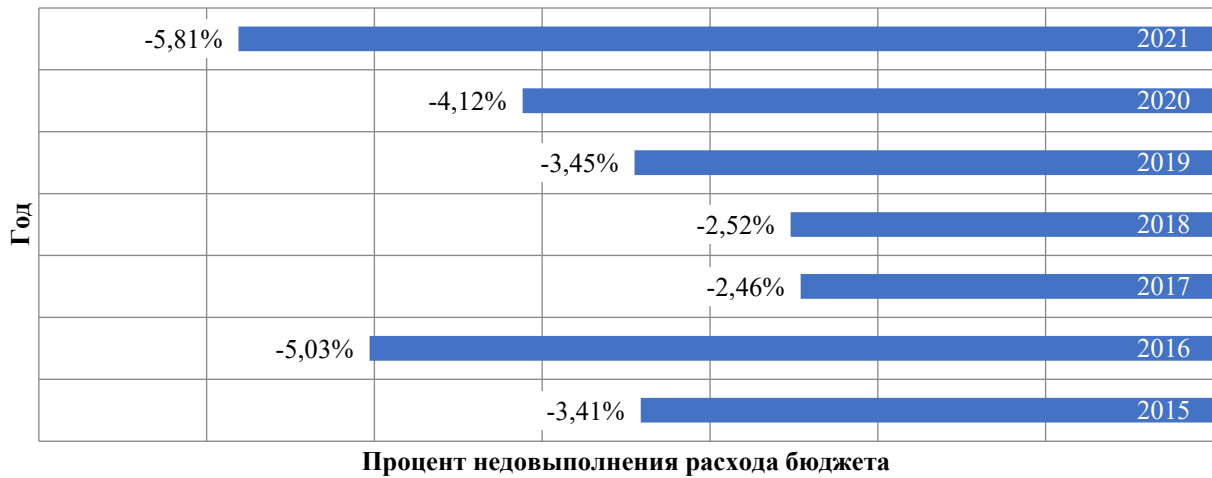
**Рис. 13. Фактические показатели исполнения расходов консолидированных бюджетов в регионах\***

\*составлено авторами на основе собственных расчетов

Для удобства проведения сравнительного анализа данных показателей фактического исполнения расходов в сравнении с плановыми значениями по каждому региону на рисунках 14, 15, 16, 17, 18 графически отображены проценты исполнения расходов.

В 2015 году фактические показатели расходной части консолидированного бюджета Белгородской области, рисунок 14, отличались от плановых в меньшую сторону на 3,41%, т.е. план расходов выполнялся лишь на 96,59% (что составляло 83670 млн. руб.); в 2016 году фактические показатели расходной части отклонились от плановых на 5,03%, план расходов выполнялся на 94,97% (85180,6 млн. руб.); в 2017 году фактические показатели отклонились от плановых на 2,46%, план расходов выполнялся на 97,54% (95658,4 млн. руб.); в 2018 году фактические показатели отклонились от плановых на 2,52%, план расходов выполнялся на 97,48% (105796,6 млн. руб.); в 2019 году фактические показатели отклонились от плановых на 3,45%, план расходов выполнялся на

96,55% (124172,5 млн. руб.); в 2020 году фактические показатели отклонились от плановых на 4,12%, план расходов выполнялся на 95,88% (133220,5 млн. руб.); в 2021 году фактические показатели отклонились от плановых на 5,81%, план расходов выполнялся на 94,19% (151302,5 млн. руб.).

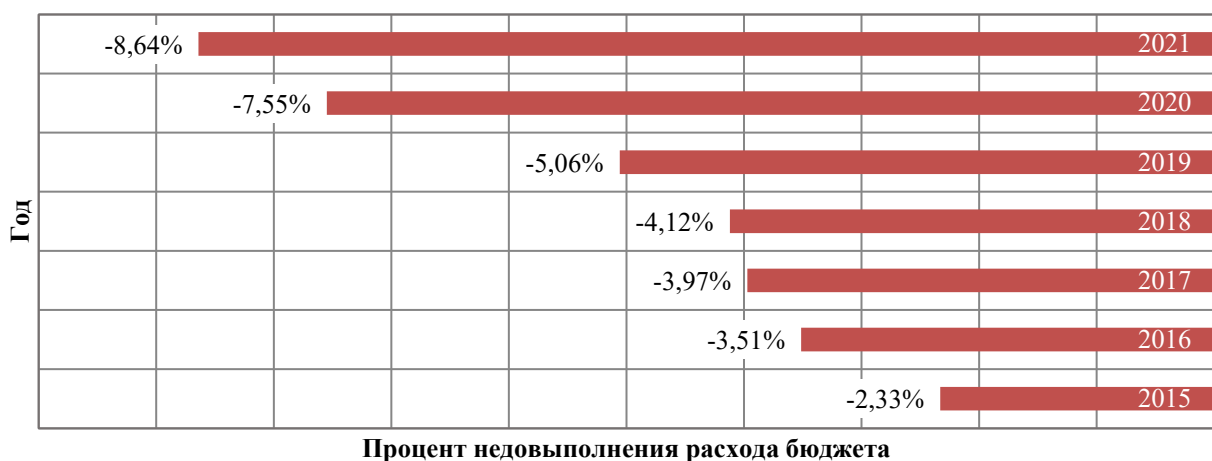


**Рис. 14. Процент невыполнения плановых расходных показателей консолидированного бюджета Белгородской области\***

*\*составлено авторами на основе собственных расчетов*

Таким образом, на протяжении всего исследуемого периода наблюдались расхождения между плановыми и фактическими значениями расходов бюджета. Это свидетельствует об увеличении погрешностей, например, вследствие ухудшения качества планирования расходов, либо недостаточного качества контроля за исполнением бюджета.

Фактические показатели расходной части консолидированного бюджета Воронежской области в рассматриваемом периоде представлены на рис. 15.



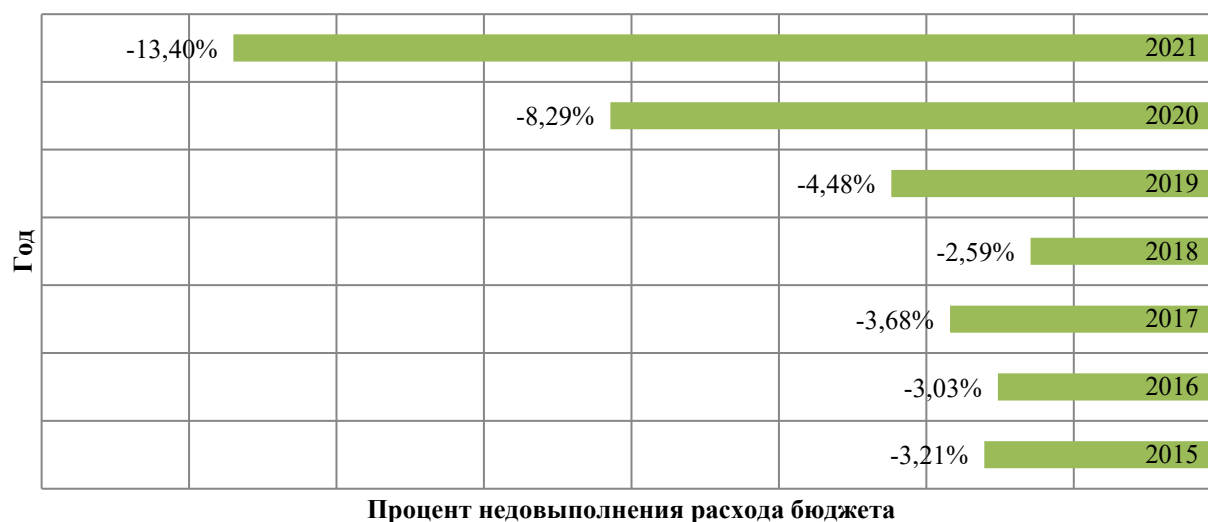
**Рис. 15. Процент невыполнения плановых расходных показателей консолидированного бюджета Воронежской области\***

*\*составлено авторами на основе собственных расчетов*

В 2015 году отклонение от плановых значений составило 2,33%, т.е. план расходов был выполнен на 97,67% (что соответствовало 105084,7 млн. рублей); в 2016 году фактические показатели расходной части отклонились от плановых на 3,51%, план расходов выполнялся на 96,49% (или 104595,4 млн. рублей); в 2017 году фактические показатели отклонились от плановых на 3,97%, план расходов выполнялся на 96,03% (или 108403,9 млн. рублей); в 2018 году фактические показатели отклонились от плановых на 4,12%, план расходов выполнялся на 95,88% (или 123568,4 млн. рублей); в 2019 году фактические показатели отклонились от плановых на 5,06%, план расходов выполнялся на 94,94% (или 140467,6 млн. рублей); в 2020 году фактические показатели отклонились от плановых на 7,55%, план расходов выполнялся на 92,45% (или 159 607,3 млн. рублей); в 2021 году фактические показатели отклонились от плановых на 8,64%, план расходов выполнялся на 91,36% (или 168901,9 млн. рублей).

На протяжении всего исследуемого периода происходило постепенное увеличение расходов бюджета, с 2,33% до 8,64%, в 2015 и в 2021 году, соответственно.

О динамике недовыполнения расходной части бюджета в Курской области можно судить по данным, по представленным на рис. 16.



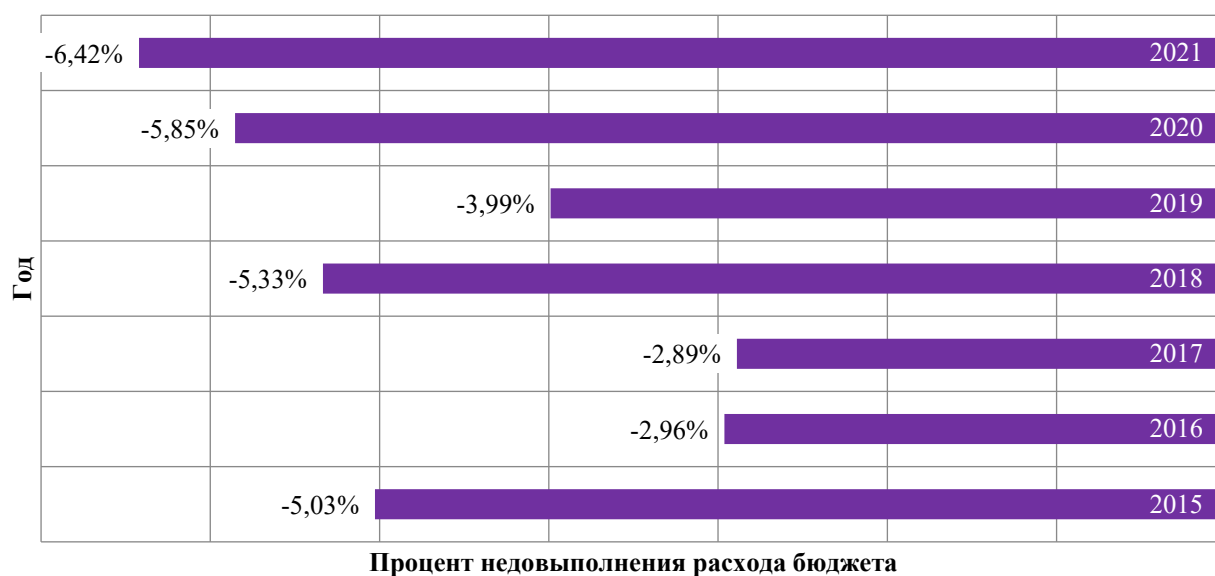
**Рис. 16. Динамика недовыполнения плановых расходных показателей консолидированного бюджета Курской области\***

*\*составлено авторами на основе собственных расчетов*

Так в 2015 году фактические показатели расходной части консолидированного бюджета Курской области оказались меньше плановых на 3,21%, т.е. план расходов выполнялся на 96,79% (что составило 51840,1 млн. руб.); в 2016 году фактические показатели расходной части отклонились от плановых на 3,03%, план расходов выполнялся на 96,97% (54858,7 млн. руб.); в 2017 году фактические показатели отклонились от плановых на 3,68%, план

расходов выполнялся на 96,32% (59647,9 млн. руб.); в 2018 году фактические показатели отклонились от плановых на 2,59%, план расходов выполнялся на 97,41% (64834,3 млн. руб.); в 2019 году фактические показатели отклонились от плановых на 4,48%, план расходов выполнялся на 95,52% (75430,2 млн. руб.); в 2020 году фактические показатели отклонились от плановых на 8,29%, план расходов выполнялся на 91,71% (83193,7 млн. руб.); в 2021 году фактические показатели отклонились от плановых на 13,4%, план расходов выполнялся на 96,6% (101419,4 млн. руб.). На протяжении всего исследуемого периода происходило постепенное увеличение недовыполнения расходов бюджета. При этом в 2021 году произошло существенное недовыполнение показателя расходной части по сравнению с другими регионами. Причиной этому могли быть внутренние и внешние факторы, оказывающие влияние на экономику данного региона.

Фактические показатели расходной части консолидированного бюджета Липецкой области представлены на рис. 17.



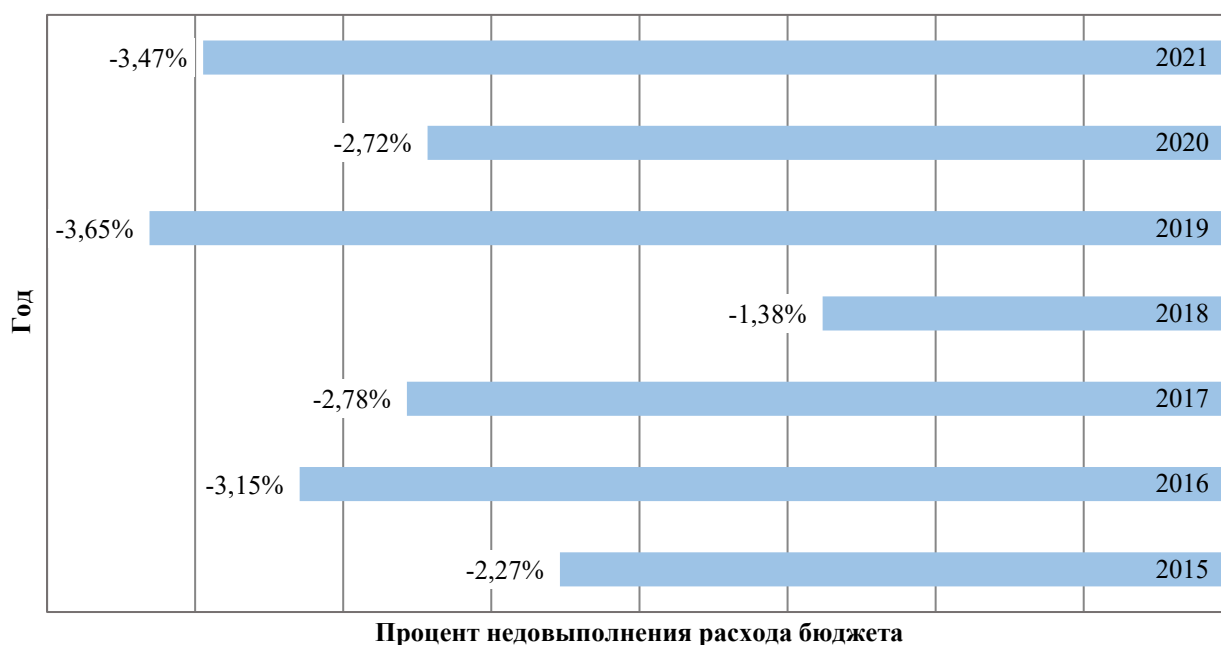
**Рис. 17. Динамика недовыполнения плановых расходных показателей консолидированного бюджета Липецкой области\***

*\*составлено авторами на основе расчетов*

Фактические расходы в 2015 году были ниже плановых на 5,03% и составили 94,97% (58906,4 млн. руб.); в 2016 году фактические показатели расходной части отклонились от плановых на 2,96%, план расходов выполнялся на 97,04% (63423,4 млн. руб.); в 2017 году фактические показатели отклонились от плановых на 2,89%, план расходов выполнялся на 97,11% (63423,4 млн. руб.); в 2018 году фактические показатели отклонились от плановых на 5,33%, план расходов выполнялся на 94,67% (69357,8 млн. руб.); в 2019 году фактические показатели отклонились от плановых на 3,99%, план расходов выполнялся на 96,01% (79813,3 млн. руб.); в 2020 году фактические показатели отклонились от



плановых на 5,85%, план расходов выполнялся на 94,15% (86281,2 млн. руб.); в 2021 году фактические показатели отклонились от плановых на 6,42%, план расходов выполнялся на 93,58% (91375,1 млн. руб.). На протяжении всего исследуемого периода фактические расходы также оказались ниже плановых и в этом регионе.



**Рис. 18. Динамика невыполнения плановых расходных показателей консолидированного бюджета Тамбовской области\***

*\*составлено авторами на основе расчетов*

В 2015 году фактические показатели расходной части консолидированного бюджета Тамбовской области оказались меньше плановых на 2,27%, план расходов был выполнен на 97,73% (52110,5 млн. руб.); в 2016 году фактические показатели расходной части бюджета меньше плановых на 3,15%, план выполнялся на 96,85% (53927,9 млн. руб.); в 2017 году фактические показатели отклонились от плановых на 2,78%, план расходов выполнялся на 97,22% (51282,2 млн. руб.); в 2018 году фактические показатели отклонились от плановых на 1,38%, план расходов выполнялся на 98,62% (53401 млн. руб.); в 2019 году фактические показатели отклонились от плановых на 3,65%, план расходов выполнялся на 96,35% (57294,7 млн. руб.); в 2020 году фактические показатели отклонились от плановых на 2,72%, план расходов выполнялся на 97,28% (64248,7 млн. руб.); в 2021 году фактические показатели отклонились от плановых на 3,47%, план расходов выполнялся на 96,53% (67041 млн. руб.).

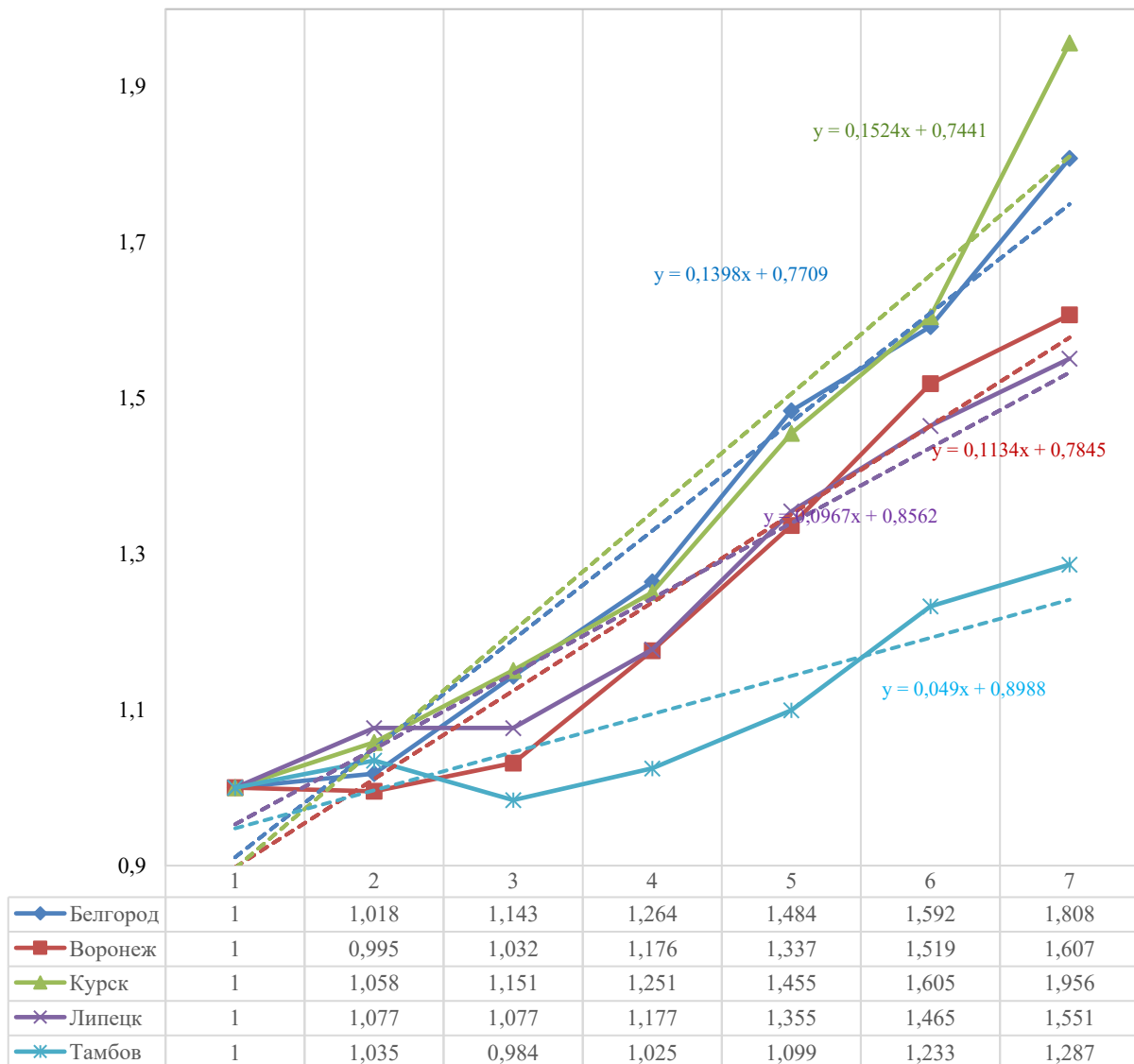
На протяжении всего исследуемого периода происходило невыполнение плановых показателей расходов бюджета. В 2017 году исполнение доходной части было снижено по причине уменьшения объема субсидий Тамбовскому областному государственному унитарному предприятию «Водное и газовое



хозяйство» на возмещение затрат, связанных с реализацией государственных функций в области национальной экономики, а также объема расходов на приобретение земель в государственную собственность Тамбовской области.

Оптимизация и сдерживание регионами расходов в течение финансового года является одной из причин неисполненных плановых показателей расходной части бюджетов в регионах ЦЧЭР.

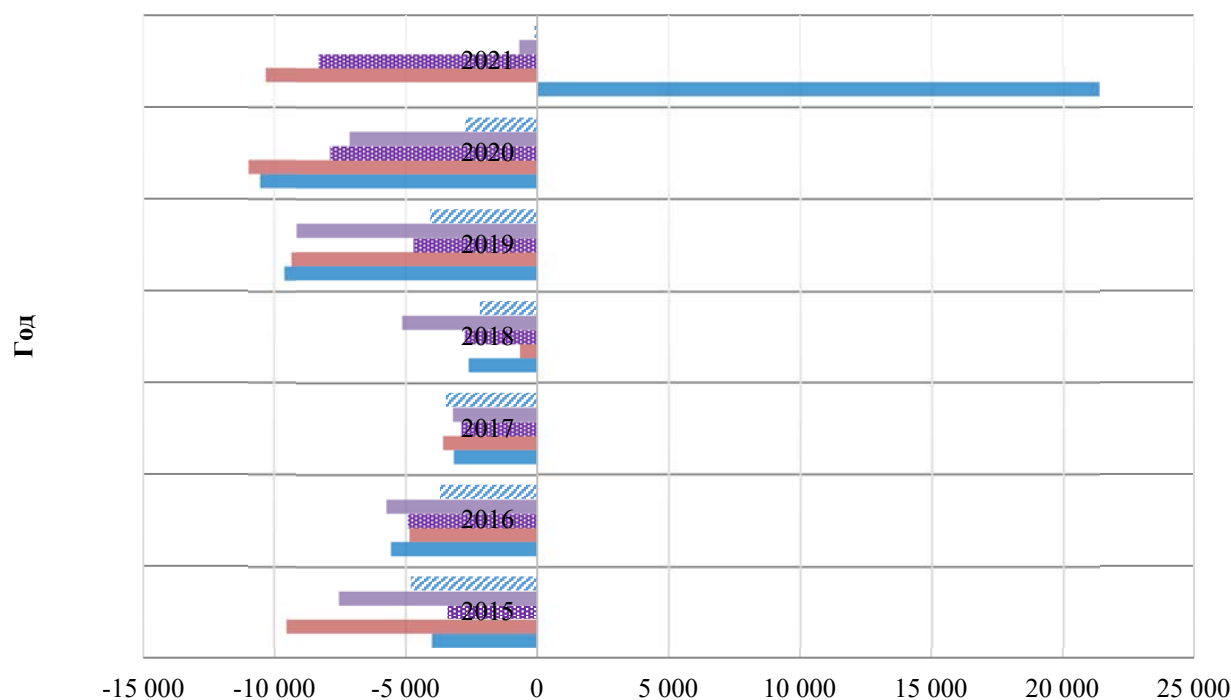
На рис. 19 графически показаны базисные темпы роста фактических расходов консолидированных бюджетов в регионах ЦЧЭР. С наибольшей скоростью изменяется расходная часть Курской области. В свою очередь, расходы Тамбовской области обладают наименьшей скоростью изменения.



**Рис. 19. Базисные темпы роста фактических расходов в течение 7 лет\***

\*составлено авторами на основе расчетов

В заключении рассмотрены приросты консолидированных бюджетов по плановым (рис.20) и фактическим (рис.21) показателям.



	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Тамбов	-4819,0	-3704,6	-3477,4	-2186,2	-4075,2	-2733,4	-101,7
Липецк	-7525,7	-5729,1	-3210,0	-5132,8	-9130,0	-7123,3	-696,0
Курск	-3418,0	-4928,3	-2892,5	-2773,0	-4709,6	-7875,0	-8304,2
Воронеж	-9521,1	-4856,5	-3582,2	-672,1	-9331,2	-10964,3	-10307,2
Белгород	-3993,0	-5557,5	-3172,1	-2614,3	-9596,0	-10519,6	21374,9

**Рис. 20. Приросты консолидированных бюджетов по плановым показателям млн. руб.\***

*\*составлено авторами на основе расчетов*

Анализ плановых показателей доходных и расходных частей бюджета регионов ЦЧЭР позволяет отследить планируемый вид бюджета.

В 2015 году дефицит консолидированного бюджета планировался в 5-и исследуемых регионах: дефицит бюджета Белгородской области в размере 3993 млн. руб.; в Воронежской области - 9521 млн. руб.; в Курской области - 3418 млн. руб.; в Липецкой области – 7252,7 млн. руб.; в Тамбовской области – 4829 млн. руб.

В 2016 году дефицит консолидированного бюджета планировался в 5-и исследуемых регионах: дефицит бюджета Белгородской области в размере 5557,5 млн. руб.; в Воронежской области – 4856,5 млн. руб.; в Курской области - 4928,3 млн. руб.; в Липецкой области – 5729,1 млн. руб.; в Тамбовской области – 3704,6 млн. руб.

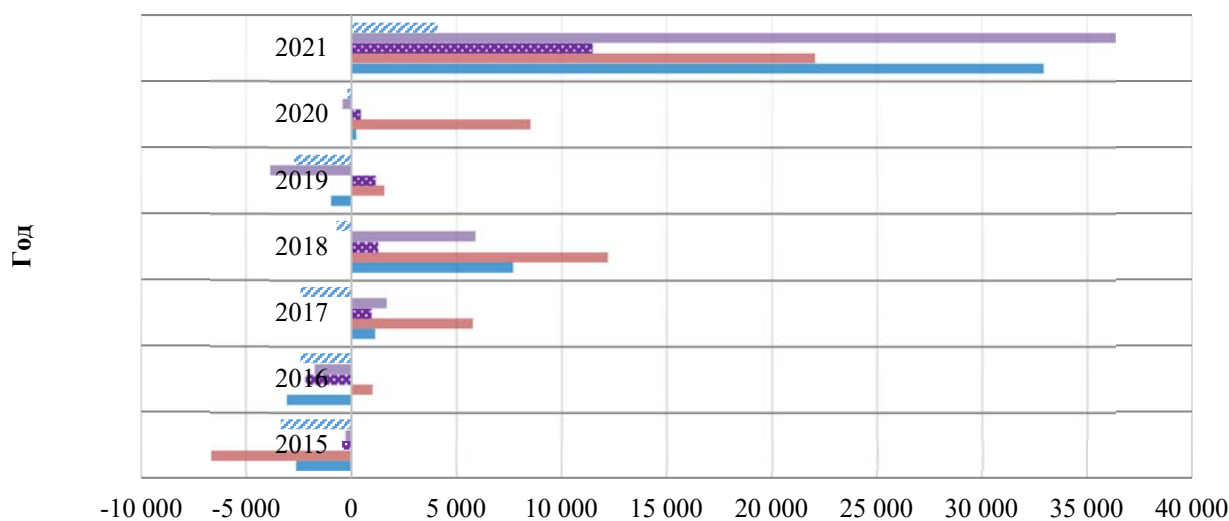
В 2017 году дефицит консолидированного бюджета планировался в 5-и исследуемых регионах: дефицит бюджета Белгородской области в размере 3172,1 млн. руб.; в Воронежской области – 3582,2 млн. руб.; в Курской области - 2892,5 млн. руб.; в Липецкой области – 3210 млн. руб.; в Тамбовской области – 3477,4 млн. руб.

В 2018 году дефицит консолидированного бюджета планировался в 5-и исследуемых регионах: дефицит бюджета Белгородской области в размере 2614,3 млн. руб.; в Воронежской области – 672,1 млн. руб.; в Курской области – 2773 млн. руб.; в Липецкой области – 5132,8 млн. руб.; в Тамбовской области – 2186,2 млн. руб.

В 2019 году дефицит консолидированного бюджета планировался в 5-и исследуемых регионах: дефицит бюджета Белгородской области в размере 9596 млн. руб.; в Воронежской области – 9331,2 млн. руб.; в Курской области – 4709,6 млн. руб.; в Липецкой области – 9130 млн. руб.; в Тамбовской области – 4075 млн. рублей.

В 2020 году дефицит консолидированного бюджета планировался в 5-и исследуемых регионах: дефицит бюджета Белгородской области в размере 10519,6 млн. руб.; в Воронежской области – 10964,3 млн. руб.; в Курской области – 7875 млн. руб.; в Липецкой области – 7123,3 млн. руб.; в Тамбовской области – 2733,4 млн. рублей.

В 2021 году дефицит консолидированного бюджета планировался в 4-х исследуемых регионах: в Воронежской области – 10307,2 млн. руб.; в Курской области – 8304,2 млн. руб.; в Липецкой области – 696 млн. руб.; в Тамбовской области – 101,7 млн. руб., а в Белгородской области планировался профицит бюджета в размере 21374,9 млн. рублей.



	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Тамбов	-3 358,9	-2 423,2	-2 427,6	-708,6	-2 719,2	-189,9	4 110,6
Липецк	-267,7	-1 734,7	1 693,3	5 909,5	-3 871,4	-412,3	36 354,9
Курск	-445,2	-2 185,6	957,5	1 267,0	1 145,8	441,4	11 465,3
Воронеж	-6 642,5	1 019,4	5 791,1	12 209,0	1 574,8	8 532,2	22 066,6
Белгород	-2 588,1	-3 059,0	1 142,0	7 699,5	-951,0	242,4	32 930,0

**Рис. 21. Приросты консолидированных бюджетов по фактическим показателям, млн. руб.\***

*\*составлено авторами на основе расчетов*

Итоговую картину же отображают фактические показатели.

В 2015 году дефицит консолидированного бюджета наблюдался у 5-ти исследуемых регионов: в Белгородской области – 2588,1 млн. руб.; в Воронежской области – 6642,5 млн. руб.; в Курской области 445,2 млн. руб.; в Липецкой области – 267,7 млн. руб.; в Тамбовской области – 3358,9 млн. рублей.

В 2016 году профицитом обладал бюджет Воронежской области и составлял 1019,4 млн. руб., бюджеты остальных 4-х регионов были дефицитными: в Белгородской области – 3059 млн. руб.; в Курской области – 2185,6 млн. руб.; в Липецкой области – 1734,7 млн. руб.; в Тамбовской области – 2423,2 млн. рублей.

В 2017 году в 4-х областях наблюдался профицит бюджета: в Белгородской области – 1142 млн. руб.; в Воронежской области – 5791,1 млн. руб.; в Курской области – 957,5 млн. руб.; в Липецкой области – 1693,3 млн. руб.; напротив, в Тамбовской области сложился дефицит бюджета в размере 2427,6 млн. рублей.

В 2018 году в 4-х областях наблюдался профицит бюджета: в Белгородской области – 7699,5 млн. руб.; в Воронежской области – 12209 млн. руб.; в Курской области – 1267 млн. руб.; в Липецкой области – 5909,5 млн. руб.; напротив, в Тамбовской области сложился дефицит бюджета в размере 708,6 млн. рублей.

В 2019 году дефицитными были консолидированные бюджеты 3-х регионов: в Белгородской области в размере 951 млн. руб., в Липецкой области – 3871,4 млн. руб. и в Тамбовской области – 2719,2 млн. руб.; остальные регионы отличились профицитом: в Воронежской области – 1574,8 млн. руб.; в Курской области – 1145,8 млн. рублей.

В 2020 году профицитными являлись бюджеты следующих регионов: в Белгородской области – 242,4 млн. руб.; в Воронежской области – 8532,2 млн. руб. и Курской – 441,4; дефицит наблюдался в Липецкой области в составе 412,3 млн. руб. и Тамбовской – 189,9.

В 2021 году профицитом отличились бюджеты всех исследуемых в данной работе регионов: в Белгородской области – 31930 млн. руб.; в Воронежской области – 22066,6 млн. руб.; в Курской области – 11465,3 млн. руб.; в Липецкой области – 36354,9 млн. руб. и Тамбовской – 4110,6 млн. рублей.

На основе полученных результатов по каждому региону было проведено ранжирование, в котором были выявлены следующие результаты: первое место по доходам и расходам консолидированных бюджетов в регионах ЦЧЭР занимает Воронежская область; второе – Белгородская область; третье – Липецкая область, затем Курская и худший показатель рейтинга имеет Тамбовская область.

### **Заключение**

В результате проведенного сравнительного анализа тенденций в бюджетных процессах, происходящих в регионах ЦЧЭР, выявлено:

– изменение плановых показателей доходов консолидированных бюджетов в регионах ЦЧЭР характеризуется положительными трендами и с

помощью линейных уравнений трендов выполнены соответствующие прогнозы на очередной год;

- визуальная интерпретация базисных темпов роста доходов консолидированных бюджетов в регионах ЦЧЭР по отношению к 2015г. позволила приближенно оценить среднегодовые скорости изменения доходов бюджета в рассматриваемом периоде;

- проведено сравнение плановых показателей доходной части консолидированных бюджетов регионов с показателями одного региона Липецкой области;

- проведен сравнительный анализ фактического исполнения доходов консолидированных бюджетов в регионах;

- сравнительный анализ отклонения фактических показателей от плановых показал, что во всех регионах фактические значения меньше плановых доходов бюджетов и наметилась тенденция роста отклонений в большую сторону в последние годы, что можно объяснить ростом нестабильности в экономике отдельных регионах;

- динамика базисных темпов роста фактических показателей доходов консолидированных бюджетов в регионах ЦЧЭР позволила выявить лидирующие и отстающие регионы по скорости роста доходов;

- рассмотрены приросты консолидированных бюджетов по плановым и фактическим показателям в регионах.

#### **Список использованных источников:**

1. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2021: Стат. сб. / Росстат. М., 2021. 766 с.

2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: Стат. сб. / Росстат. - М., 2021. - 1112 с.

3. Эконометрика: учебник для вузов/ И. И. Елисеева [и др.]; под редакцией И. И. Елисеевой. — Москва: Издательство Юрайт, 2021. — 449с.

4. Аналитический вестник №28 (627) Об исполнении федерального бюджета за истекший период 2016 года. [Электронный ресурс]. – URL:<http://council.gov.ru/media/files/H3UnRd8rWMyрHsxlFpaPOeEUf6zJZmQt.pdf>

5. Аналитический отчет о ходе исполнения федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации за январь – декабрь 2018 года. [Электронный ресурс]. – URL:<https://ach.gov.ru/promo/analytical-report-federal-budget-2018/index.html>

6. Аналитический отчет о ходе исполнения федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации за январь – декабрь 2019 года. [Электронный ресурс]. – URL:<https://ach.gov.ru/promo/analytical-report-federal-budget-2019-4/index.html>

7. Доходы (сравнение по регионам). [Электронный ресурс]. – URL:<https://www.iminfin.ru/areas-of-analysis/budget/finansoviy-pasport-subjecta-rf/dokhody-sravnenie-po-regionam?territory=45000000>

8. Оперативный доклад за 2020 год [Электронный ресурс]. – URL:<https://ach.gov.ru/audit/oper-2020>

9. Оперативная информация о ходе исполнении консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации за январь – декабрь 2017 года. [Электронный ресурс]. – URL:<https://ach.gov.ru/audit/analysis/>

10. Оперативный доклад о ходе исполнения консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации январь – декабрь 2021 года. [Электронный ресурс]. – URL:<https://ach.gov.ru/audit/oper-2021>

11. Расходы (сравнение по регионам). [Электронный ресурс]. – URL:<https://www.iminfin.ru/areas-of-analysis/budget/finansoviy-pasport-subjecta-rf/raskhody-sravnenie-po-regionam?territory=45000000>

12. Уродовских В. Н., Огаркова Т. В. Сравнительный анализ структурных различий расходной части бюджетов в областных центрах ЦЧР // ЭФО: Экономика. Финансы. Общество. 2022. №4. С.42-54. DOI:10.24412/2782-4845-2022-4-42-54

#### **Сведения об авторах / Information about the author:**

**Уродовских Виктор Николаевич** – доцент кафедры «Учет и информационные технологии в бизнесе» Липецкого филиала Финансового университета при Правительстве РФ, к.т.н., доцент, E-mail: [VNUrodovskih@fa.ru](mailto:VNUrodovskih@fa.ru) / **Urodovskikh Viktor Nikolaevich** - Associate Professor of the Department of Accounting and Information Technologies in Business of the Lipetsk Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Candidate of Technical Sciences, Associate Professor, E-mail: [VNUrodovskih@fa.ru](mailto:VNUrodovskih@fa.ru).  
SPIN РИНЦ: 9048-6303

**Сысоева Полина Михайловна** – студент Липецкого филиала Финансового университета при Правительстве РФ, E-mail: [karamelka0648@gmail.com](mailto:karamelka0648@gmail.com) / **Sysoeva Polina Mikhailovna** - student of the Lipetsk branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, E-mail: [karamelka0648@gmail.com](mailto:karamelka0648@gmail.com).

**Чанурина Елизавета Александровна** – лаборант кафедры «Экономика и финансы» Липецкого филиала Финансового университета при Правительстве РФ, E-mail: [EACHapurina@fa.ru](mailto:EACHapurina@fa.ru) / **Chapurina Elizaveta Alexandrovna** – Assistant of the Department of Economics and Finance of the Lipetsk Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, E-mail: [EACHapurina@fa.ru](mailto:EACHapurina@fa.ru)

#### **Сведения о вкладе каждого автора / Information about the contribution of each author**

**В.Н. Уродовских** – научное руководство, формулирование основных направлений исследования, доработка текста.

**П.М. Сысоева, Е.А. Чанурина** – проведение анализа основных показателей, обработка результатов исследований, визуализация, разработка теоретических предпосылок, формирование общих выводов и литературный анализ.

**V.N. Urodovskikh** - scientific leadership, formulation of the main directions of research, revision of the text.

*P.M. Sysoeva, E.A. Chapurina - analysis of the main indicators, processing of the research results, visualization, development of theoretical prerequisites, formation of general conclusions and literary analysis.*

Дата поступления статьи: 16.05.2023

Принято решение о публикации: 16.06.2023

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.