

УДК 338

DOI:10.24412/2782-4845-2025-13-4-17

РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ РЕГИОНОВ ЦЧЭР

Д.А. Донской, Липецкий филиал ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», Липецк, Россия

М.Е. Подвейкина, Липецкий филиал ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», Липецк, Россия

А.Д. Быкова, Липецкий филиал ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», Липецк, Россия

Аннотация. В данной статье представлена методика рейтинговой оценки социально-экономического положения регионов Центрально-Черноземного экономического района (ЦЧЭР). Предложенная методика основана на комплексном анализе ключевых показателей, характеризующих экономическую активность, социальную сферу и экологическую устойчивость каждого региона. Целью исследования является выявление лидеров и аутсайдеров в социально-экономическом развитии внутри ЦЧЭР, а также определение факторов, оказывающих наибольшее влияние на формирование рейтинговых позиций. Результаты рейтинговой оценки позволяют оценить эффективность региональной политики, выявить проблемные зоны и разработать рекомендации по улучшению социально-экономического положения регионов ЦЧЭР. Статья представляет интерес для специалистов в области региональной экономики, государственного управления и стратегического планирования.

Ключевые слова: уровень жизни, динамика, статистические данные, анализ.

Для цитирования: Донской Д.А., Подвейкина М.Е., Быкова А.Д. Рейтинговая оценка социально-экономического положения регионов ЦЧЭР // ЭФО. Экономика. Финансы. Общество. 2025. №1(13). С. 4-17. DOI:10.24412/2782-4845-2025-13-4-17

RATING ASSESSMENT OF THE SOCIO-ECONOMIC SITUATION OF THE REGIONS OF THE CENTRAL BLACK EARTH ECONOMIC REGION

D.A. Donskoy, Lipetsk Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Lipetsk, Russia

M.E. Podveikina, Lipetsk Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Lipetsk, Russia

A.D. Bykova, Lipetsk Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Lipetsk, Russia

Abstract. This article presents a methodology for rating the socio-economic situation of the regions of the Central Chernozem Economic Region (CER). The proposed methodology is based on a comprehensive analysis of key indicators characterizing economic activity, social sphere and environmental sustainability of each region. The purpose of the study is to identify leaders and outsiders in the socio-economic development within the CER, as well as to identify

the factors that have the greatest impact on the formation of rating positions. The results of the rating assessment make it possible to assess the effectiveness of regional policy, identify problem areas and develop recommendations for improving the socio-economic situation of the Central Asian Region. The article is of interest to specialists in the field of regional economics, public administration and strategic planning.

Keywords: *standard of living, dynamics, statistics, analysis.*

Введение

Одним из показателей социально-экономического положения регионов ЦЧЭР является уровень жизни населения. В экономике понятие «уровень жизни» характеризуется величиной потребления товаров и услуг, анализом реальных условий жизни населения, а также соотношением фактических доходов и расходов. В ряде источников данный термин рассматривается как желаемый уровень материального состояния, при помощи которого человек или общество в целом чувствует полное удовлетворение своих материальных потребностей.

В качестве объекта исследования выбраны регионы ЦЧЭР (Центральные черноземные экономические регионы), в составе ЦЧЭР: Белгородской, Воронежской, Курской, Липецкой и Тамбовской областей.

Предметом исследования являются показатели социально-экономического положения регионов в составе ЦЧЭР за период с 2014 по 2024 годы.

Задачи исследования:

- обосновать выбор показателей;
- собрать статистические данные;
- проанализировать полученную информацию;
- выявить динамику;
- провести рейтинговую оценку;
- сделать вывод по результатам исследования.

Существует единая международная система оценки уровня жизни для всех стран мира. К основным показателям, характеризующим уровень жизни относятся: потребительские расходы, употребление продуктов питания, валовый региональный продукт, транспортные, бытовые, телекоммуникационные и коммунальные услуги, доходы населения и другие.

Наиболее распространенные из них: ожидаемая продолжительность жизни, смертность в младенчестве, общий коэффициент смертности. Уровень жизни напрямую зависит от доходов и расходов населения. Но нельзя не сказать о том, что инфляция также вносит свое весомое влияние в рассматриваемое явление, причем отрицательное. Она приводит общество к социальному расслоению, снижению уровня доходов людей, также возрастает безработица.

Для сохранения фиксированного уровня жизни применяется индексация социальных программ, доходов всех слоев населения, зарплаты работников, пенсий, стипендий, различных пособий. Но данная мера не снижает риск негативного влияния инфляции на уровень жизни людей, так как приведенные

действия применяются лишь после очередного повышения цен на рынках товаров и услуг.

Основная часть

Рассмотрим основные показатели, характеризующие уровень жизни населения, проживающего в нашей стране, на основе официальных статистических данных, приведенных Федеральной службой государственной статистики. Первым анализируемым показателем являются потребительские расходы в среднем на душу населения в месяц, представленные в таблице 1.

Таблица 1. Потребительские расходы в среднем на душу населения в месяц *

Область	Год										
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Белгородская	19230	20339	21803	23121	24596	26119	26516	28960	44195	46320	48292
Воронежская	20920	22544	23580	25022	26530	27904	27134	31543	22735	37288	40369
Курская	16955	18725	19314	20010	21566	23024	22625	26002	28917	31680	34158
Липецкая	19079	20898	21928	23184	24919	26858	26136	30027	32431	34817	36879
Тамбовская	17213	18718	19832	20785	21764	23179	21733	24339	27256	29046	31954

*составлено авторами по данным [3]

Ниже приведен график на рисунке 1, демонстрирующий данные показателя начиная с 2014 по 2024 год, исходя из которого можно сделать вывод, что потребительские расходы в среднем на душу населения довольно стремительно растут. Это указывает на увеличение потребностей населения. Такое положение можно объяснить тем, что с каждым годом появляется все больше новых товаров и услуг, тем самым нужды человека возрастают, вследствие чего людям приходится тратить больше денежных средств на покупки. Важно отметить скачок увеличения уровня потребления начиная с 2019 года.

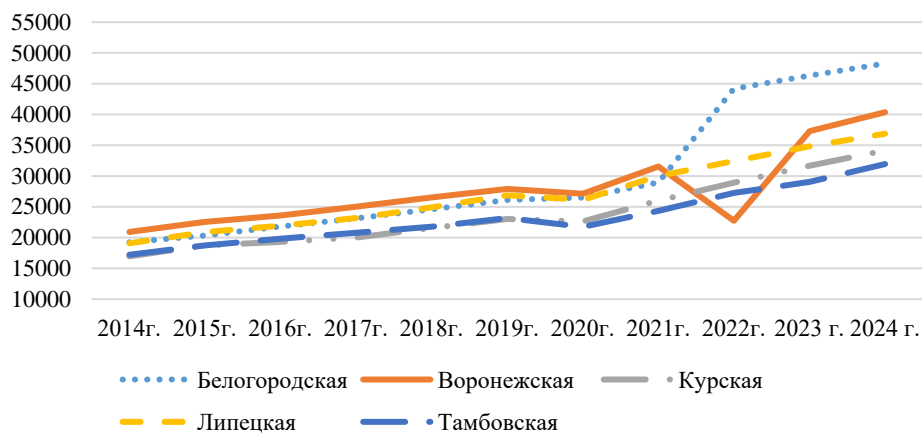


Рис. 1. График анализа динамики изменения потребительских расходов в среднем на душу населения в месяц*

*составлено авторами по данным [3]

Такое явление можно объяснить начавшейся эпидемией COVID-19, поскольку именно в тот год начались массовые карантинные и переводы работников многих предприятий на удаленный вид работы. Люди стали чаще заказывать продукты и другие продовольственные вещи в интернет-магазинах прямо из дома, поскольку это было гораздо удобнее, и в первую очередь безопасно для здоровья. С улучшением эпидемиологической обстановки в стране люди постепенно стали возвращаться в привычный для них ход жизни, однако привычка приобретать вещи на интернет-сайтах для многих так и осталась по сей день.

Вторым исследуемым показателем являются среднедушевые денежные доходы населения в месяц, данные которого приведены ниже в таблице 2.

Таблица 2. Среднедушевые денежные доходы населения в месяц*

Область	Год											
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
Белгородская	24750	28043	29799	30342	30778	32398	32884	35612	41855	47184	64151	
Воронежская	24973	29366	29284	29498	30289	32022	32102	35100	41156	44971	47267	
Курская	21760	25330	25355	26112	27275	29149	29791	32715	39401	42670	45449	
Липецкая	24420	27087	27934	28956	30010	32535	32534	35124	41177	44075	48191	
Тамбовская	21742	24865	25769	26058	26828	28154	27892	30241	34783	38945	42183	

*составлено авторами по данным [3]

Исходя из двух вышеперечисленных показателей можно сделать вывод о том, что потребительские расходы растут параллельно денежным доходам во всех регионах ЦЧЭР. Причины такого явления может быть множество. Одной из таковых является стремление людей повысить свой уровень жизни. При увеличении доходов у человека возникает желание приобретать продукты питания, одежду, обувь, бытовую технику и многое другое более высокого качества. Помимо этого, появляются свободные средства, которые он может потратить на реализацию давних желаний, что самым прямым образом приводит к повышению его затрат. Динамика представлена на рисунке 2.

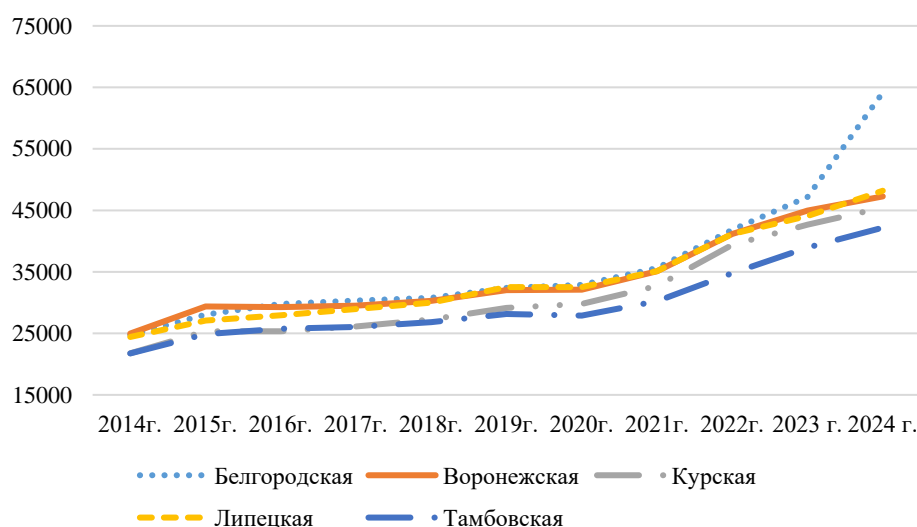


Рис. 2. График анализа среднедушевых денежных доходов населения*

*составлено авторами по данным [3]

Далее был рассмотрен показатель, отражающий потребление молока и молочных продуктов на душу населения, представленный в таблице 3.

Таблица 3. Потребление молока и молочных продуктов на душу населения*

Область	Год										
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Белгородская	261	260	260	259	259	259	264	270	269	274	283
Воронежская	270	269	271	270	273	273	285	294	293	299	302
Курская	218	193	183	184	185	186	193	194	195	204	209
Липецкая	232	230	230	228	228	226	231	226	223	229	231
Тамбовская	178	176	167	161	159	160	162	160	159	162	166

*составлено авторами по данным [3]

Исходя из приведенных данных таблицы можно отметить, что уровень потребления молока в целом из года в год растет, но незначительно или вовсе снижается. Данную тенденцию можно проследить на приведенном ниже рис. 3. Такой исход объясняется ежегодным повышением цен на молочные продукты, вследствие чего потребление снижается или же остается на том же месте. Цены в магазинах растут гораздо быстрее, чем само потребление данного вида продукта. Для роста потребления молока и молочной продукции нужно формировать культуру потребления, напоминая об их пользе.

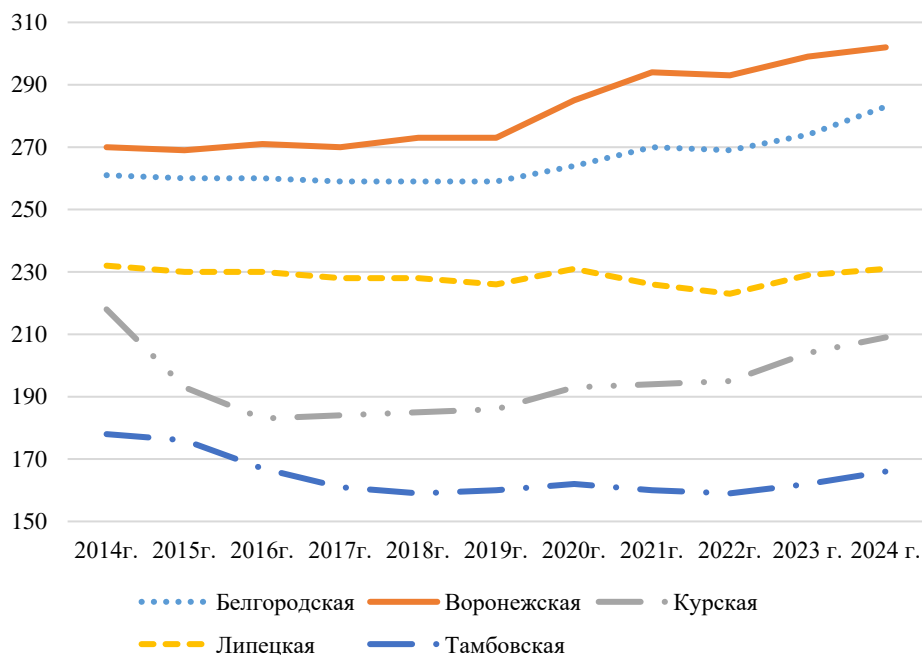


Рис. 3. График динамики потребления молока и молочных продуктов на душу населения*

*составлено авторами по данным [3]

Четвертый показатель – потребление овощей и продовольственных бахчевых культур на душу населения год.

Таблица 4. Потребление овощей и продовольственных бахчевых культур на душу населения год*

Область	Год										
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Белгородская	109	110	110	109	110	111	116	113	110	109	112
Воронежская	116	116	119	124	129	128	123	120	117	120	124
Курская	89	86	89	88	88	89	89	88	87	87	89
Липецкая	103	106	104	112	114	114	115	114	115	112	116
Тамбовская	97	99	98	93	106	109	111	109	110	111	110

*составлено авторами по данным [3]

Данный показатель довольно неоднозначен. Потребление этого вида продуктов в анализируемых областях достаточно различается. В большинстве исследуемых регионов данный показатель имеет тенденцию к повышению. Это связано с увеличением объемов производства в теплицах. Также в последнее время большинство людей стараются улучшить свое питание, внедряя в свой рацион больше свежих овощей и фруктов, поскольку в них содержится огромное количество витаминов. Ниже предоставлен график на рисунке 4, который наглядно показывает данное положение.

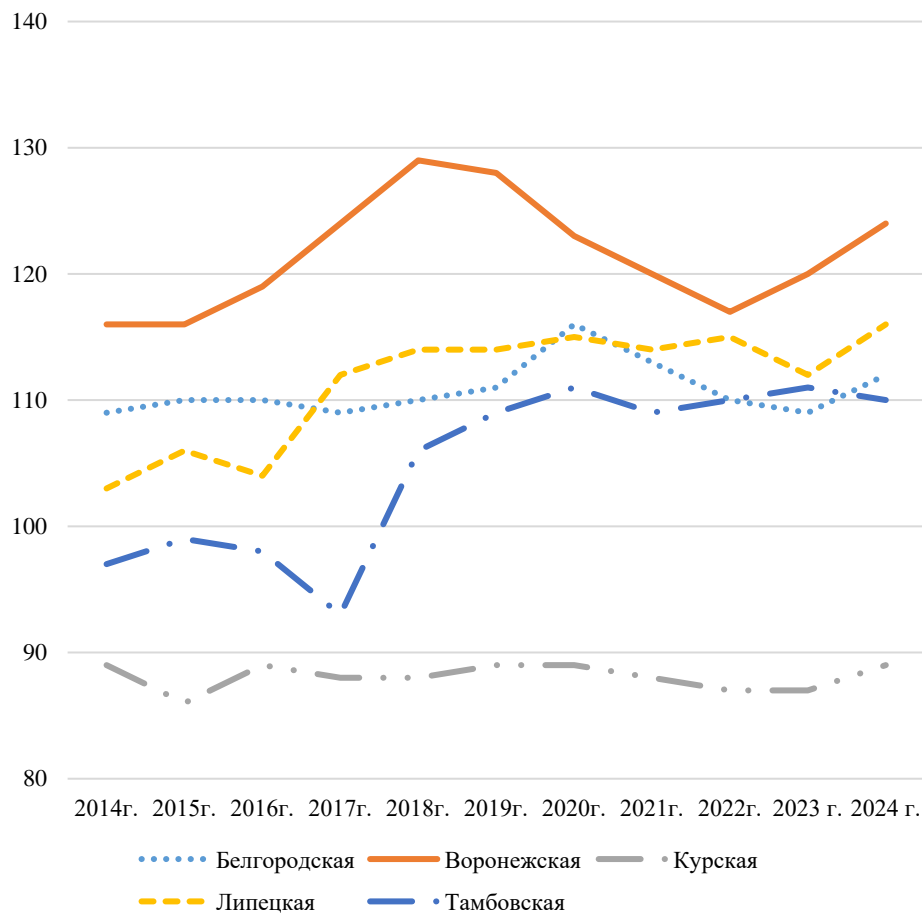


Рис. 4. График анализа динамики потребления овощей продовольственных бахчевых культур на душу населения год*

*составлено авторами по данным [3]

Овощи являются важным компонентом в здоровом рационе питания человека. Недостаточное их потребление считается одним из основных факторов риска смертности в мировом масштабе.

Факторы, оказывающие наибольшее влияние на потребление населением овощей и бахчевых культур, довольно многочисленны. Среди них: цены на продукты питания, доход населения, продовольственный ассортимент, желания клиентов, географические и экологические особенности.

Воронежская область является одним из немногих регионов в Российской Федерации, который имеет благоприятные условия для сельской деятельности и АПК в целом, что дает возможность выращивать большой объем продукции и продавать их на местном рынке по себестоимости, что объясняется увеличением потребления овощей.

В 2018 году отмечается резкий спад потребления данного вида продукции, в связи с нестабильным экономическим положением в стране. В 2017 году в Тамбовской области была проведена масштабная проверка качества плодоовощной продукции, как местных производителей, так и поставляемой продукции из других регионов РФ (98% организаций). В ходе проверки по различным причинам было забраковано более 30 партий данной продукции, в результате чего произошел резкий скачок цен на рынке.

Для повышения потребления данного вида продуктов существуют специальные мобильные приложения. С помощью таких информационных продуктов можно отслеживать свой рацион питания, рассчитывать калории и узнать норму потребления овощей, необходимую конкретному человеку.

Так же было проанализировано потребление сахара на душу населения в ЦЧЭР, данные по этому показателю представлены ниже, в таблице 5.

Таблица 5. Потребление сахара на душу населения*

Область	Год										
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Белгородская	47	47	47	47	46	46	46	46	45	43	44
Воронежская	49	50	52	52	51	51	51	52	52	52	52
Курская	50	50	53	55	56	56	56	55	54	54	56
Липецкая	55	55	55	55	54	54	54	53	51	53	53
Тамбовская	56	56	54	54	54	55	55	54	53	55	54

*составлено авторами по данным [3]

Следует отметить, что потребление данного продукта в каждой исследуемой области остается стабильным на протяжении более 10 лет. Можно предположить, что такая ситуация происходит по причине высокой урожайности сахарной свеклы. Сахар довольно ходовой продукт, потому что область его применения весьма обширна. Он используется как в чистом виде, так и в качестве ингредиента для многих блюд. Цена на данный вид продукта также остается примерно одинаковой, что не может отобразиться положительным

образом для населения. На рисунке 5 представлен график потребления сахара на душу населения.

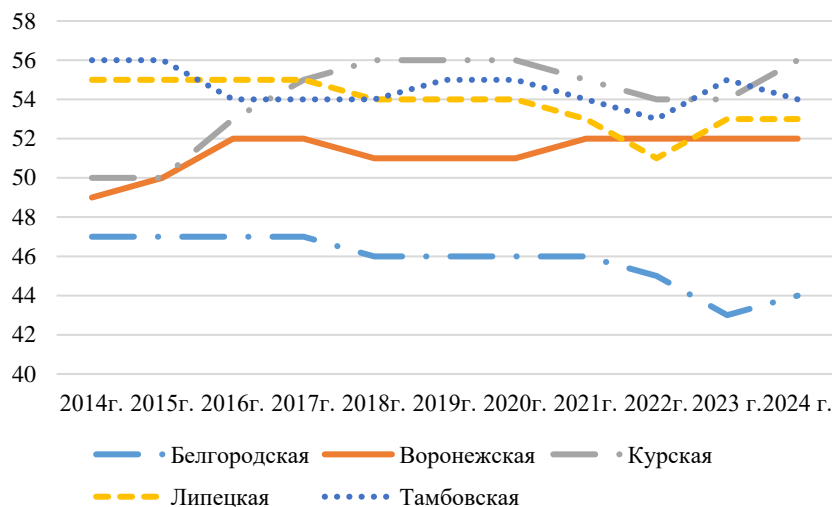


Рис. 5. График потребления сахара на душу населения

**составлено авторами по данным [3]*

Шестым анализируемым показателем является валовой региональный продукт на душу населения.

Таблица 6. Валовой региональный продукт на душу населения*

Область	Год									
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Белгородская	400396,8	447022,6	500672,6	538729,8	587403,9	615578,9	643774,4	882551,8	859545,1	879284,2
Воронежская	307400,6	344688,2	353549,7	372738,0	406385,7	428581,3	456565,5	551241,7	600596,0	648162,4
Курская	267217,4	301870,7	338778,3	362712,1	407221,0	450211,6	477362,7	634611,0	620432,2	662278,6
Липецкая	341690,5	384877,6	429064,8	447280,1	519293,4	491045,2	535237,5	745419,3	700248,9	748445,3
Тамбовская	268146,6	300421,9	306886,8	309326,8	343885,1	350037,9	376435,5	449246,4	487060,1	508390,1

**составлено авторами по данным [3]*

Данный показатель показал стабильный рост, исключением для некоторых регионов составили 2019–2021 года. В данный период был значительный спад валового национального продукта в связи с COVID-19.

В 2019 году в Липецкой и Белгородской областях отмечается резкое понижение ВРП на душу населения. Одна из возможных причин озвучена выше, также экономики этих областей не сумели освоить часть выделенных им средств из бюджета.

Ниже, на рисунке 6, приведен график, подтверждающий выше сказанное.

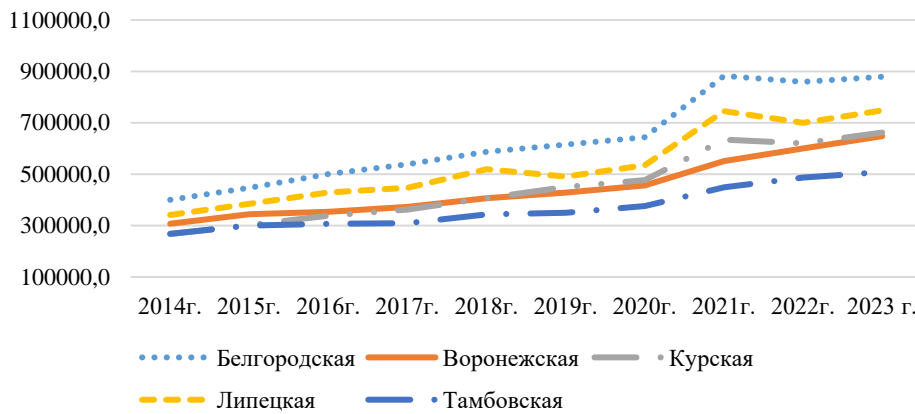


Рис. 6. График анализа изменения валового регионального продукта на душу населения*

*составлено авторами по данным [3]

Седьмой показатель – объем платных услуг на душу населения.

Таблица 7. Объем платных услуг на душу населения*

Область	Год										
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Белгородская	45572	48028	50068	52132	53838	56832	56794	62565	104945	113119	117578
Воронежская	42731	47334	50648	53455	55388	57794	50266	58287	108064	117687	125257
Курская	39982	43249	45457	46941	49263	51394	48174	54163	63086	65524	64163
Липецкая	43972	47734	51414	54698	57445	60935	60198	67722	83452	83964	87812
Тамбовская	39811	42255	44748	46371	48625	51714	47632	52189	55586	58896	59395

*составлено авторами по данным [3]

Можно наблюдать положительную динамику объема платных услуг в период с 2014 по 2019 года, представленную на рисунке 7. Это в первую очередь объясняется ростом объемов туристических услуг. Также увеличению объемов потребления услуг способствовал рост денежных доходов населения за исследуемый период. Однако в 2020 году отмечается резкое снижение.

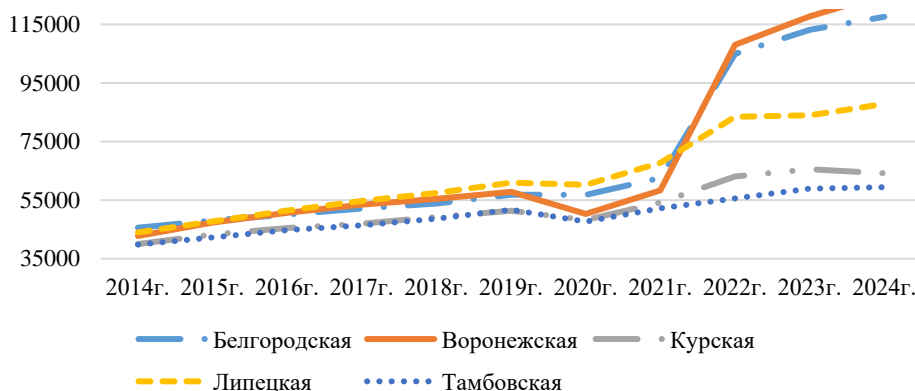


Рис. 7. График изменения объема платных услуг на душу населения *

*составлено авторами по данным [3]

Данный показатель включает в себя: транспортные услуги, которые за такой же анализируемый период в регионах ЧЦЭР показали довольно стабильный спрос у населения указанным видом услуг, за исключением 2020 года, поскольку из-за пандемии большинство людей были вынуждены работать удаленно и, соответственно, спрос в этой категории услуг снижался.

Следующим рассматриваемым показателем является объем бытовых услуг на душу населения.

Таблица 8. Объем бытовых услуг на душу населения*

Область	Год										
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Белгородская	7322	8119	8531	8756	9059	9500	9344	10940	18830	19138	19589
Воронежская	7905	8670	9387	9846	10049	10163	8695	10060	24763	22544	28025
Курская	6907	7551	7975	8285	8726	9283	8637	10015	11779	12376	12936
Липецкая	5793	8063	8605	9146	9704	10272	9526	10645	12765	11897	13069
Тамбовская	7140	7846	8212	8557	8888	9426	8247	9313	10628	10574	12161

*составлено авторами по данным [3]

Анализируя приведенную динамику, можно сделать вывод, что потребность населения в бытовых услугах выросла, что можно увидеть на рисунке 8. Данный феномен говорит о росте общего благосостояния и недостатке свободного времени людей. Платные услуги позволяют наиболее полно удовлетворять потребности за короткий срок. Телекоммуникационные услуги, также входят в этот состав, показывая резкий уровень роста, начиная с 2016 года, что объясняется быстрым раскручиванием рынка бытовой техники. Появляются все более усовершенствованные модели мобильных телефонов и другой различной техники, а также модернизируется процесс общения «online» в глобальной сети «интернет». В 2022 году в Воронежской области отмечался пик анализируемого показателя. Наиболее востребованными бытовыми услугами среди населения Воронежской области были услуги по ремонту и строительству жилья. Коммунальные услуги, относящиеся к данной категории, берут свое направление стремительно вверх. Основным фактором, оказывающим влияние на повышение стоимости жилищно-коммунальных услуг, является рост цен на топливно-энергетические ресурсы, такие, как газ, электроэнергия, тепловая энергия. Это объясняется уровнем инфляции в стране.

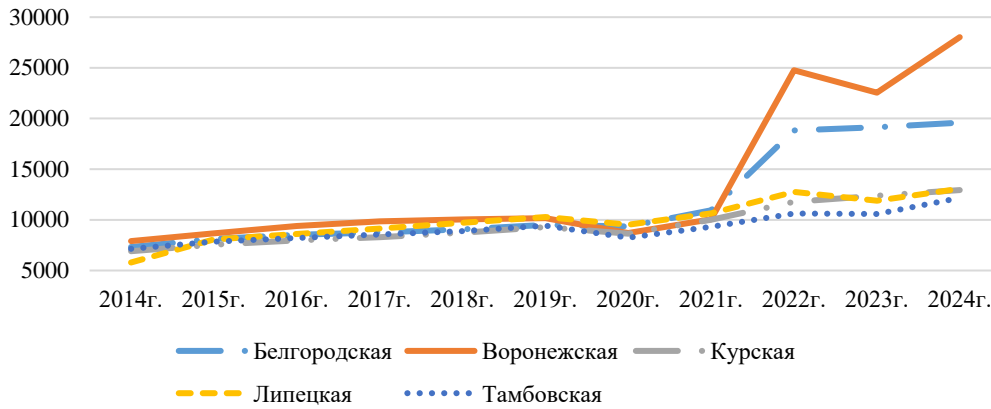


Рис. 8. График динамики объема бытовых услуг на душу населения*

*составлено авторами по данным [3]

Во всех вышеперечисленных показателях 2024 год является прогнозным, выведенным по модели экспоненциального сглаживания, она же модель Брауна – один из простейших и распространенных приемов выравнивания временного ряда. С помощью него нам удалось сделать наиболее точный анализ показателей социально-экономического положения регионов ЦЦЭР.

Также для каждой области был проведен корреляционный анализ, результаты которого приведены ниже.

Таблица 9. Объем бытовых услуг на душу населения*

Область	Теснота связи
Белгородская	0,984066398
Воронежская	0,975574168
Курская	0,988966946
Липецкая	0,992227177
Тамбовская	0,987962779

*составлено авторами

Самая тесная и прямая связь между доходами и расходами населения была выявлена в Липецкой области. Кроме того, очень тесная связь присутствует в Курской и Тамбовской областях.

На основе корреляционного анализа была проведена рейтинговая оценка социально-экономического положения регионов ЦЦЭР по всем выше рассматриваемым показателям. В ходе анализа было выявлено, что лидером данного отбора стала Тамбовская область, а с самым низким рейтингом оказалась Белгородская область.

Таблица 10. Рейтинговая таблица регионов ЦЧЭР*

Область					Показатель
Белгородская	Воронежская	Курская	Липецкая	Тамбовская	
1	2	3	4	5	Потребительские расходы в среднем на душу населения, руб./мес.
1	3	4	2	5	Среднедушевые денежные доходы населения, руб./мес.
2	1	4	3	5	Потребление молока и молочных продуктов на душу населения, кг/год
3	1	5	2	4	Потребление овощей и продовольственных бахчевых культур на душу населения год, кг/год
1	4	3	2	5	Валовой региональный продукт на душу населения
5	4	1	3	2	Потребление сахара на душу населения
2	1	4	3	5	Объем платных услуг на душу населения
2	1	4	3	5	Объем бытовых услуг на душу населения
17	17	28	22	36	Итоговая оценка

*составлено авторами

Заключение

Проведенное исследование позволило комплексно оценить социально-экономическое положение регионов Центрально-Черноземного экономического района (ЦЧЭР) на основе анализа ключевых показателей за период с 2014 по 2024 год. Результаты исследования выявили значительные различия в уровне развития между регионами, а также позволили определить основные тенденции и факторы, влияющие на их рейтинговые позиции.

Анализ показал, что потребительские расходы и среднедушевые доходы населения во всех регионах ЦЧЭР демонстрируют устойчивый рост, что свидетельствует о повышении уровня жизни. Однако динамика потребления отдельных продуктов, таких как молоко, овощи и сахар, оказалась неоднородной, что связано с изменениями ценовой политики, экономической ситуацией и потребительскими предпочтениями. Особое внимание привлекли последствия пандемии COVID-19, которые отразились на снижении объемов платных услуг в 2020 году, а также на колебаниях валового регионального продукта.

Рейтинговая оценка регионов ЦЧЭР по совокупности показателей позволила выделить лидеров и аутсайдеров. Наибольшие успехи продемонстрировала Тамбовская область, занявшая первое место в рейтинге, в то время как Белгородская область оказалась на последней позиции. Это подчеркивает необходимость разработки адресных мер для улучшения

социально-экономического положения регионов, особенно в сферах, где наблюдаются отставания.

Исследование подтвердило важность комплексного подхода к оценке уровня жизни, учитывающего как экономические, так и социальные аспекты. Полученные результаты могут быть использованы для формирования эффективной региональной политики, направленной на снижение диспропорций и повышение качества жизни населения. Дальнейшие исследования в этой области могут быть сосредоточены на углубленном анализе факторов, влияющих на динамику ключевых показателей, а также на разработке стратегий устойчивого развития регионов ЦЧЭР.

Список использованных источников:

1. Гурнович Т.Г. Планирование и прогнозирование уровня жизни населения / Т.Г. Гурнович // Вектор экономики. — 2019. — № 1 (31). — С. 49.
2. Неравенство и бедность // [Электронный ресурс] – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723>
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022: Р32 Стат. сб. / Росстат. - М., 2022. - 1122 с.
4. Соболев Т.С. Уровень жизни населения РФ: современный взгляд на действительность / Т.С. Соболев // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2020. № 3 (34). С. 7-1
5. Смыслова, О. Ю. Развитие региональных инновационных систем в условиях пространственно-экономических трансформаций / О. Ю. Смыслова, Н. В. Иванова // Вестник НГИЭИ. – 2021. – № 8(123). – С. 96-111. – DOI 10.24412/2227-9407-2021-8-96-111. – EDN UBLGCB.
6. Турганова, Л. В. Систематизация подходов к определению устойчивого развития региона / Л. В. Турганова, О. Ю. Савенкова, Н. С. Морозова // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 3. – С. 381. – EDN SYZPFH. Уровень жизни населения // [Электронный ресурс] – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397>
7. Устойчивое развитие России в условиях глобальных изменений / М. Ю. Евсин, И. В. Измалкова, Т. Ю. Исмаилова [и др.]. – Тамбов : Издательский дом "Державинский", 2023. – 106 с. – ISBN 978-5-00078-704-5. – EDN AIWGAL.
8. Федеральная служба государственной статистики // [Электронный ресурс] – URL: <https://rosstat.gov.ru/>

Сведения об авторах / Information about the author:

Донской Дмитрий Александрович – старший преподаватель кафедры «Экономика и финансы» Липецкого филиала ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ». E-mail: DADonskoj@fa.ru / *Donskoy Dmitry Alexandrovich* – Senior Lecturer, Department of Economics and Finance of the Lipetsk branch of Financial University under the Government of the Russian Federation. E-mail: DADonskoj@fa.ru.
SPIN-код: 9633-4368

Подвейкина Мария Евгеньевна – студентка Липецкого филиала ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ». E-mail: mariapodveikina@yandex.ru / **Podveikina Maria Evgenievna** – student of the Lipetsk branch of Financial University under the Government of the Russian Federation. E-mail: mariapodveikina@yandex.ru

Быкова Анастасия Дмитриевна – студентка Липецкого филиала ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ». E-mail: viluskina2003@yandex.ru / **Bykova Anastasia Dmitrievna** – student of the Lipetsk branch of Financial University under the Government of the Russian Federation. E-mail: viluskina2003@yandex.ru

Сведения о вкладе каждого автора / Information about the contribution of each author

Донской Д.А. – научное руководство, формулирование основных направлений исследования, разработка теоретических предпосылок, доработка текста.

Подвейкина М.Е. – проведение анализа основных показателей, обработка результатов исследований.

Быкова А.Д. – визуализация, формирование общих выводов и литературный анализ

Donskoy D.A. – Scientific leadership, formulation of the main directions of research, development of theoretical prerequisites, revision of the text.

Podveikina M.E. – analysis of the main indicators, processing of the research results.

Bykova A.D. – visualization, formation of general conclusions and literary analysis.

Дата поступления статьи: 17.02.2025

Принято решение о публикации: 10.03.2025

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.
Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.