

УДК 338.2:332.1:330.131.5

DOI:10.24412/2782-4845-2025-16-41-53

ТРАНСФОРМАЦИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО - ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ В УСЛОВИЯХ МОБИЛИЗАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ**К.А. Мелконян**, ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина», Елец, Россия**Р.А. Хачатрян**, ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина», Елец, Россия

Аннотация. В статье исследуется комплексная трансформация организационно-экономического механизма региональных производственных систем в условиях мобилизационной экономики. Актуальность исследования обусловлена геополитическими вызовами и необходимостью обеспечения экономической безопасности в ситуации внешних ограничений, что требует перестройки традиционных моделей управления и хозяйствования. Целью работы является выявление закономерностей и специфики данной трансформации на региональном уровне. В качестве теоретической основы рассматривается сущность мобилизационной экономики как особого типа отношений, впервые концептуализированного Сеймуром Харрисом и характеризующегося концентрацией всех национальных ресурсов для противодействия экзистенциальным угрозам. На основе сравнительного анализа с рыночной моделью демонстрируется принципиальная противоположность двух систем в целеполагании, методах управления, распределении ресурсов, роли государства и мотивации субъектов. Основное содержание работы посвящено детальному анализу структурных изменений организационно-экономического механизма. Показано, что его трансформация носит всеобъемлющий характер и затрагивает ключевые компоненты: управление, планирование, ресурсное обеспечение и координацию. Ключевыми направлениями трансформации выступают централизация управления, внедрение директивного планирования, формирование вертикально интегрированных структур, принудительная отраслевая специализация регионов, а также приоритетное и целевое распределение финансовых, материальных и трудовых ресурсов. Особое внимание уделяется законодательному закреплению «особых мер», создающему правовой фундамент для нового экономического режима. Авторы выделяют факторы, определяющие дифференциацию региональных моделей адаптации (отраслевая специализация, инфраструктура, институциональная среда), и на их основе предлагают типологию, включающую модели глубокой интеграции, специализированного кластера, диверсифицированного комплекса и точки роста. Для оценки эффективности механизма в новых условиях ими разработана система критериев и показателей: степень достижения целевых показателей, ресурсная эффективность, адаптационный потенциал, устойчивость функционирования и социальная приемлемость. Практическая значимость исследования заключается в формулировке рекомендаций для органов государственной власти по адаптации механизма управления региональными производственными системами, направленных на минимизацию издержек трансформации и поддержание управляемости. В качестве перспектив дальнейших исследований обозначены разработка отраслевых и региональных моделей механизма, а также создание комплексной методики оценки его эффективности в условиях мобилизации.

Ключевые слова: мобилизационная экономика, организационно-экономический механизм, региональная производственная система, трансформация, управление ресурсами, государственное регулирование, экономическая адаптация

Для цитирования: Мелконян К.А., Хачатрян Р.А. Трансформация организационно-экономического механизма региональной производственной системы в условиях мобилизационной экономики // ЭФО. Экономика. Финансы. Общество. 2025. №4(16). С. 41-53. DOI:10.24412/2782-4845-2025-16-41-53

TRANSFORMATION OF THE ORGANIZATIONAL AND ECONOMIC MECHANISM OF THE REGIONAL PRODUCTION SYSTEM IN THE CONDITIONS OF THE MOBILIZATION ECONOMY

К.А. Melkonyan, FSBEI of HE "Yelets State University named after I.A. Bunin", Yelets, Russia

R.A. Khachatryan, FSBEI of HE "Yelets State University named after I.A. Bunin", Yelets, Russia

Abstract. *The article examines the complex transformation of the organizational and economic mechanism of regional production systems in a mobilization economy. The relevance of the study is due to geopolitical challenges and the need to ensure economic security in a situation of external restrictions, which requires the restructuring of traditional management and management models. The purpose of the work is to identify the patterns and specifics of this transformation at the regional level. As a theoretical basis, the essence of mobilization economics is considered as a special type of relationship, first conceptualized by Seymour Harris and characterized by the concentration of all national resources to counter existential threats. On the basis of comparative analysis with the market model, the fundamental opposite of the two systems in goal-setting, management methods, resource allocation, the role of the state and the motivation of subjects is demonstrated. The main content of the work is devoted to a detailed analysis of structural changes in the organizational and economic mechanism. It is shown that its transformation is comprehensive and affects key components: management, planning, resource support and coordination. The key areas of transformation are the centralization of management, the introduction of policy planning, the formation of vertically integrated structures, the forced sectoral specialization of the regions, as well as the priority and targeted distribution of financial, material and labor resources. Particular attention is paid to the legislative consolidation of "special measures," creating the legal basis for the new economic regime. The authors identify factors that determine the differentiation of regional adaptation models (industry specialization, infrastructure, institutional environment), and offer a typology of these models: deep integration, specialized cluster, diversified complex and growth point. A system of criteria and indicators has been developed to assess the effectiveness of the mechanism in the new conditions, which includes the degree of achievement of targets, resource efficiency, adaptation potential, sustainability of functioning and social acceptability. The practical significance of the study lies in the formulation of recommendations for government authorities to adapt the management mechanism of regional production systems aimed at minimizing the costs of transformation and maintaining manageability. The development of sectoral and regional models of the mechanism, as well as the creation of a comprehensive methodology for assessing its effectiveness in the context of mobilization, are indicated as prospects for further research.*

Keywords: mobilization economy, organizational and economic mechanism, regional production system, transformation, resource management, government regulation, economic adaptation

Введение

Актуальность исследования трансформации организационно-экономического механизма региональных производственных систем в условиях мобилизационной экономики обусловлена совокупностью вызовов теоретического, методологического и прикладного характера.

Во-первых, на теоретическом уровне наблюдаемый переход от доминировавшей в последние десятилетия рыночно-сетевой парадигмы управления к мобилизационной модели, основанной на централизации и директивном планировании, требует переосмысления базовых концептов региональной экономики. Существующий терминально-методологический аппарат, ориентированный на эффективность, конкуренцию и рыночные сигналы, оказывается недостаточным для анализа систем, где приоритетом становится целевое выполнение государственных задач в условиях ограничений.

Во-вторых, на практико-управленческом уровне возникает острая потребность в новых инструментах и принципах организации региональных производственных комплексов. Геополитическая турбулентность, санкционное давление и логистические разрывы делают прежние, глобально интегрированные цепочки создания стоимости уязвимыми. В этой связи актуализируется задача перестройки региональных систем на принципах самодостаточности, импортозамещения и оперативного реагирования на командно-административные импульсы. Отсутствие адаптированных моделей организационно-экономического механизма ведет к росту транзакционных издержек, снижению управляемости и неэффективному использованию ресурсов.

Таким образом, настоящая работа направлена на преодоление разрыва между новыми экономическими реалиями и устаревшим концептуальным и инструментальным обеспечением регионального управления, что определяет ее высокую научную и практическую значимость.

Центральная научная проблема данного исследования может быть сформулирована как противоречие между объективной необходимостью кардинальной трансформации организационно-экономического механизма региональных производственных систем для функционирования в логике мобилизационной экономики и отсутствием целостной теоретической модели, описывающей закономерности, направления и критерии эффективности такой трансформации.

Цель исследования заключается в выявлении закономерностей и специфики трансформации организационно-экономического механизма региональной производственной системы в условиях мобилизационной экономики.

Генезис концепции мобилизационной экономики восходит к трудам Сеймура Харриса (1940-е гг.), который анализировал опыт экономики США в период Второй мировой войны, характеризуя ее как систему концентрации национальных ресурсов для противодействия экзистенциальной угрозе. В отечественной науке элементы мобилизационного подхода исследовались в контексте изучения советской индустриализации и экономики военного времени (Л.И. Абалкин, О.Р. Лацис). Однако в последние десятилетия данная проблематика находилась на периферии экономической мысли, уступив место исследованиям рыночных трансформаций, кластерного развития и глобальных цепочек стоимости (М. Портер, П. Кругман и др.).

Степень изученности проблемы можно оценить как недостаточную и фрагментарную.

На макроуровне появился ряд работ, констатирующих переход к мобилизационной модели и описывающих ее общие черты (централизация, целевое финансирование, приоритет ВПК). Однако они носят преимущественно дескриптивный или публицистический характер.

На региональном (мезо-)уровне наблюдается значительный пробел. Существующие исследования региональных производственных систем остаются в парадигме рыночной или смешанной экономики, фокусируясь на конкурентоспособности, инновациях и инвестиционном климате. Комплексных работ, посвященных именно трансформации их внутреннего организационно-экономического механизма под влиянием мобилизационной логики, практически нет. Не разработана типология адаптационных моделей регионов, отсутствует система критериев оценки эффективности в новых условиях.

Таким образом, настоящее исследование направлено на заполнение этой научной лакуны, предлагая системный анализ на стыке теории мобилизационной экономики и региональной экономики.

Основная часть

Мобилизационная экономика представляет собой особый тип экономических отношений, при котором все ресурсы страны направляются на одну или несколько приоритетных целей в ущерб другим отраслям, что нарушает гармоничность развития страны, но необходимо для противодействия угрозам существования государства как целостной системы. В научный оборот понятие мобилизационной экономики ввел известный экономист, представитель кейнсианства Сеймур Харрис в работе «Инфляция и антиинфляционная политика американских штатов».

С методологической точки зрения, мобилизационная экономика характеризуется следующими сущностными признаками [1]:

1. Наличие осознанной руководством государства угрозы существованию общества как целостной системы.
2. Постановка цели по устранению или противодействию этой угрозе.
3. Разработка государственного плана или программы достижения поставленной цели.

4. Организация мобилизации ресурсов страны для выполнения плана или программы.

Более подробно каждый из упомянутых признаков раскрывается в табл. 1.

Таблица 1. Принципы мобилизационной экономики и их реализация *

Принцип	Содержание	Реализация
Принцип главного звена	Концентрация ресурсов в ключевом звене экономической системы	Изъятие ресурсов из менее важных отраслей
Принцип достижения цели любой ценой	Преимущественное использование неэкономических методов воздействия	Административное регулирование, мобилизация трудовых ресурсов
Принцип командности	Создание единой команды субъектов экономики	Централизация управления, координация действий
Принцип дискретности	Временный характер мобилизационности	Цикличность мобилизационных мероприятий
Принцип сознательности	Осознание необходимости мобилизационных мер	Идеологическое обеспечение, информационное сопровождение

**составлено авторами*

Таким образом, мобилизационная модель, эффективная для решения конкретных сверхзадач в кризисные периоды, сама по себе формирует системные барьеры для инвестиций в АПК. Она ограничивает рыночную аллокацию ресурсов, повышает регуляторные и политические риски, суживает пространство для частной инициативы и долгосрочного планирования, что в совокупности сдерживает переход агросферы на инновационную, инвестиционно-ориентированную траекторию развития.

В контексте мобилизационной экономики особую значимость приобретает проблема трансформации организационно-экономического механизма, которая заключается в необходимости перевода трансформационных процессов в управляемый режим при сохранении сбалансированности и эффективности функционирования региональной производственной системы.

Организационно-экономический механизм региональной производственной системы представляет собой совокупность форм, методов и инструментов организации и управления экономическими процессами на региональном уровне, направленных на достижение стратегических целей развития производства [2]. В условиях мобилизационной экономики данный механизм претерпевает существенную трансформацию, связанную с необходимостью адаптации к чрезвычайным условиям функционирования.

Структурно организационно-экономический механизм включает следующие ключевые компоненты:

– Организационный компонент: система управления, организационные структуры, механизмы координации и взаимодействия;

- Экономический компонент: методы финансирования, стимулирования, ценообразования, инвестиционной политики;
- Нормативно-правовой компонент: законодательные акты, нормативные документы, регламенты функционирования;
- Информационно-аналитический компонент: системы учета, контроля, мониторинга и прогнозирования.

Исторический опыт России содержит многочисленные примеры успешной реализации мобилизационной экономики в различные периоды. Еще в ходе петровских реформ первой четверти XVIII века большинство крупных предприятий производили продукцию, связанную с военными потребностями государства (железо, вооружение, порох, парусина, сукно и т. п.), вводилась повсеместная чрезвычайная рекрутская повинность.

В советский период мобилизационная экономика стала основой форсированной индустриализации, позволившей в сжатые сроки создать мощный военно-промышленный комплекс и обеспечить экономическую победу в Великой Отечественной войне. Мобилизационная модель развития в тот период характеризовалась максимальной централизацией управления, директивным планированием, жесткой дисциплиной и преимущественно неэкономическими методами стимулирования.

По мнению исследователей, в истории России постоянно действовал компонент чрезвычайности природно-климатических условий, что способствовало формированию специфических стереотипов мобилизационного типа развития: направленность на экстенсивный рост, заимствование новаций, что косвенно свидетельствует о признаках проявления архетипического образа.

Современный этап развития мобилизационной экономики в России характеризуется сочетанием административных методов управления с рыночными инструментами. Как отмечают эксперты, мобилизационная экономика предполагает усиление роли государства, специфичный рынок труда, цифровизацию и «институционализирование» индивидуальных предпринимателей и малого и среднего бизнеса".

В 2022 году в России был принят закон, разрешающий вводить «специальные меры» в экономике: компаниям запрещено отказываться от контрактов по госзакупкам, ведомства могут менять их условия уже после заключения [5]. Сотрудников предприятий могут вызвать на работу в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни. Эти меры свидетельствуют о законодательном закреплении элементов мобилизационной экономики.

Законодательное закрепление «особых мер» является формальным признаком этого перехода, создавая правовой фундамент для приоритета государственных нужд над частными контрактными отношениями и рыночной автономией. Для более глубокого понимания природы происходящих изменений и их долгосрочных последствий необходимо провести системное сравнение базовых принципов рыночной и мобилизационной экономических систем. Сопоставление ключевых параметров, таких как целеполагание, методы

управления, распределение ресурсов, роль государства и мотивация экономических субъектов, дает возможность не только констатировать различия, но и выявить фундаментальные противоречия между этими моделями.

Таблица 2. Сравнительная характеристика рыночной и мобилизационной экономики*

Параметр	Рыночная экономика	Мобилизационная экономика
Цели	Многополярность, гармоничное развитие	Моноцелевая направленность, концентрация на приоритетах
Методы управления	Рыночные механизмы, косвенное регулирование	Прямое административное воздействие, директивное планирование
Распределение ресурсов	Оптимизация по критерию эффективности	Концентрация на приоритетных направлениях
Роль государства	Регулирующая, координирующая	Доминирующая, контролирующая
Мотивация субъектов	Экономическая заинтересованность	Сочетание экономических и неэкономических стимулов

*составлено авторами

Проведённое сопоставление позволяет сделать вывод о том, что рыночная и мобилизационная экономики представляют собой две принципиально различные, а во многом и противоположные, системы хозяйствования. Их коренное отличие заключается не в отдельных инструментах, а в базовой логике функционирования: если первая ориентирована на децентрализованную координацию и эффективность в условиях многополярности целей, то вторая строится на централизованном управлении и подчинении всех ресурсов достижению одной или нескольких ключевых государственных задач.

Ключевым системообразующим фактором выступает роль государства, которая трансформируется из регулятора и координатора в доминирующего контролёра и непосредственного организатора производства. Это влечёт за собой смену методов управления: рыночные механизмы и косвенное регулирование замещаются прямым административным воздействием и директивным планированием. Логическим следствием становится иной принцип распределения ресурсов — не по критерию экономической эффективности и прибыльности, а по принципу концентрации на приоритетных, с точки зрения государства, направлениях, что может сопровождаться сознательным отвлечением ресурсов из других секторов.

Наконец, меняется сама мотивация экономических субъектов. В мобилизационной модели сугубо экономическая заинтересованность дополняется, а часто и подменяется неэкономическими стимулами (идеологическими, административными, патриотическими). Таким образом, мобилизационная экономика, эффективная для решения конкретных масштабных задач в сжатые сроки, сопряжена с системным подавлением

рыночных сигналов, снижением гибкости и адаптивности, а также перераспределением рисков с государства на отдельные хозяйствующие субъекты.

В условиях мобилизации коренным образом трансформируется система управления и планирования региональных производственных систем. Это выражается в усилении централизации, когда стратегические решения всё чаще принимаются на федеральном уровне, минуя региональную специфику. Управление приобретает директивный характер, предполагающий жёсткие плановые задания для предприятий стратегического сектора. Одновременно формируются вертикально интегрированные структуры, объединяющие целые технологические цепочки под единым контролем, а регионам навязывается узкая отраслевая специализация для концентрации на выпуске критически важной продукции [7]. Суть этой трансформации точно сформулирована на уровне государственной политики: как отмечают эксперты, ключевой становится способность государства инициировать и реализовывать плано-убыточные проекты, оправданные не коммерческой эффективностью, а высшей целесообразностью и потребностями национальной безопасности.

Параллельно происходит глубокая перестройка механизмов ресурсного обеспечения. Финансовые потоки концентрируются исключительно на приоритетных, с точки зрения безопасности, направлениях, отвлекая капитал от иных нужд. Материальные ресурсы распределяются централизованно, по целевому принципу, для преодоления дефицита критического сырья. Наиболее показательным является подход к трудовым ресурсам: вводится особый режим труда с элементами мобилизации, предполагающий привлечение на предприятия студентов, отмену стандартных гарантий и перевод производств на круглосуточную работу [9]. Фактическим подтверждением этой практики служит массовое перепрофилирование гражданских предприятий под оборонные заказы, требующее их полной технологической и организационной перестройки, что стало следствием получения соответствующих государственных контрактов.

Вслед за ресурсами меняются и фундаментальные принципы координации между участниками производственной системы. Для обеспечения беспрецедентной согласованности создаются специальные советы и внедряются упрощённые административные процедуры, призванные ускорить реализацию ключевых проектов. Активно развиваются кооперационные связи между бизнесом, наукой и образованием, стимулируемые государством. Однако главным инструментом становится формирование территориально-отраслевых объединений. Эти структуры, построенные на принципе коллегиальности в принятии решений, фактически служат инструментом централизации функций управления, регулирования и стимулирования внутри отдельного сектора экономики, подчиняя взаимодействие хозяйствующих субъектов единой мобилизационной логике.

Адаптация производственных систем к условиям мобилизационной экономики носит выраженный региональный характер, формируя различные модели преобразований. Эффективность этой адаптации и выбор конкретного пути определяются уникальной комбинацией факторов, присущих каждой территории. Ключевыми среди них являются отраслевая специализация, особенно наличие стратегически значимых производств, уровень научно-технического и кадрового потенциала, а также состояние производственной инфраструктуры. Немаловажную роль играет зрелость институциональной среды, от которой зависит слаженность взаимодействия между бизнесом и властью, и общая ресурсная обеспеченность региона. Учет этой специфики при выстраивании управленческого механизма становится принципиальным условием для снижения издержек трансформации и поддержания устойчивости производственных систем в новых условиях.

На практике формируются несколько базовых моделей региональной адаптации. Первая, модель глубокой интеграции, предполагает создание в регионе замкнутых, жестко управляемых производственно-технологических цепочек, нацеленных на выполнение единой задачи. Альтернативой выступает модель специализированного кластера, где акцент делается на концентрации предприятий одной критической отрасли, усиливающих друг друга. В противовес узкой специализации развивается модель диверсифицированного комплекса, которая основана на поддержании многоотраслевой структуры, обеспечивающей взаимную дополняемость и повышенную устойчивость региональной экономики к внешним шокам [10]. Наконец, существует модель точки роста, ориентированная на создание в регионе локального центра высоких технологий, способного стать катализатором развития для смежных отраслей и для территории в целом. Выбор конкретной модели является результатом комплексной оценки всех внутренних факторов региона и стратегических приоритетов, стоящих перед его производственной системой.

Оценка эффективности организационно-экономического механизма в контексте мобилизационной модели требует принципиально иного подхода, отличного от критериев рыночной эффективности. В условиях, когда приоритетом является выполнение стратегических задач, система оценки должна базироваться на специальных критериях, отражающих эту новую логику. Центральным из них становится степень достижения целевых, зачастую директивных, показателей по выпуску критически важной продукции. Однако даже в этих условиях не теряет актуальности критерий ресурсной эффективности, так как оптимальное использование ограниченных ресурсов и минимизация потерь напрямую влияют на устойчивость системы. Не менее важны адаптационный потенциал, то есть способность к оперативной перестройке под меняющиеся условия, и общая устойчивость функционирования в обстановке внешних и внутренних возмущений. Наконец, игнорировать социальную составляющую невозможно, поэтому ключевым критерием долгосрочной жизнеспособности механизма выступает социальная

приемлемость — уровень поддержки предпринимаемых мер со стороны бизнеса и населения. Для количественного измерения этих аспектов применяется сочетание абсолютных показателей, таких как объём производства или загрузка мощностей, и относительных, отражающих динамику и сравнительную эффективность разных организационных моделей.

Повышение эффективности в рамках заданных критериев требует целенаправленных управленческих решений. Прежде всего, это совершенствование самой системы планирования через внедрение более адаптивных и гибких методов, позволяющих оперативно корректировать задания в ответ на изменения обстановки. Крайне важна оптимизация механизмов распределения дефицитных ресурсов, которая должна быть максимально прозрачной и обоснованной, чтобы избежать перекосов и неэффективного использования. Устойчивость системы напрямую зависит от развития кооперационных связей и формирования надёжных производственно-технологических цепочек. Одновременно, несмотря на директивный характер управления, необходимо стимулировать инновационную активность, создавая условия для внедрения технологий, повышающих производительность и эффективность. Всё это должно подкрепляться совершенствованием системы мониторинга и контроля, обеспечивающей оценку функционирования в режиме реального времени. Ключевым же условием успеха является нахождение сбалансированного сочетания жёстких административных методов с сохраняющимися экономическими стимулами, что позволяет не только обеспечить выполнение плана, но и поддержать необходимый уровень внутренней мотивации всех участников производственной системы.

Заключение

Проведённое исследование выявило системные закономерности трансформации организационно-экономического механизма региональной производственной системы в контексте мобилизационной модели хозяйствования. Полученные результаты свидетельствуют о том, что данная трансформация носит всеобъемлющий и структурный характер, затрагивая не отдельные элементы, а фундаментальные принципы функционирования системы — от архитектуры управления и методов планирования до механизмов распределения ресурсов и форм координации между субъектами.

Содержательное ядро изменений заключается в последовательном замещении рыночных регуляторов административными, что на практике реализуется через централизацию управленческих решений, внедрение жёсткого директивного планирования и формирование вертикально интегрированных структур. Пространственная организация экономики перестраивается в логике отраслевой специализации регионов, подчинённой стратегическим приоритетам. Параллельно кардинально меняется ресурсное обеспечение: финансирование концентрируется на ключевых направлениях, материальные ресурсы распределяются централизованно и целевым образом, а трудовые ресурсы вовлекаются через механизмы мобилизации, что сопровождается оптимизацией

использования производственных мощностей, вплоть до перехода на круглосуточные режимы работы.

Практическая значимость исследования определяется разработкой конкретных рекомендаций по адаптации и совершенствованию организационно-экономического механизма. Эти рекомендации могут быть использованы органами государственной власти и управления при формировании и реализации экономической политики в новых условиях, обеспечивая более сбалансированный и эффективный переход к требуемой модели функционирования производственных систем.

Перспективы дальнейших научных изысканий в данной области видятся в углублении и детализации полученных выводов. Это предполагает разработку специализированных отраслевых и региональных моделей механизма, учитывающих специфику конкретных производственных комплексов и территорий. Отдельной важной задачей является создание комплексной методики оценки эффективности функционирования организационно-экономического механизма в условиях мобилизации, которая позволит не только констатировать изменения, но и измерять их результативность, затраты и долгосрочные последствия для развития регионов.

Список использованных источников:

1. Гоман К.И., Милуков А.А. Организационно-экономического механизма развития промышленного комплекса с учётом активизации инновационных процессов в экономике региона // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2024. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsionno-ekonomicheskogo-mehanizma-razvitiya-promyshlennogo-kompleksa-s-uchyotom-aktivizatsii-innovatsionnyh-protseссов-v> (дата обращения: 10.11.2025).

2. Гришков В.Ф., Плотников В.А., Фролов А.О. Мобилизационная экономика в современной России: теоретические аспекты // Известия СПбГЭУ. 2022. №3 (135). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mobilizatsionnaya-ekonomika-v-sovremennoy-rossii-teoreticheskie-aspekty> (дата обращения: 10.11.2025).

3. Цакаев А.Х. Централизация государственного регулирования как основа перевода российской экономики на мобилизационные рельсы // Проблемы прогнозирования. 2022. №6 (195). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsentralizatsiya-gosudarstvennogo-regulirovaniya-kak-osnova-perevoda-rossiyskoy-ekonomiki-na-mobilizatsionnye-relysy> (дата обращения: 10.11.2025).

4. Берсенев В.Л. Мобилизационная модель экономического развития в контексте историографического анализа // Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2016. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mobilizatsionnaya-model-ekonomicheskogo-razvitiya-v-kontekste-istoriograficheskogo-analiza> (дата обращения: 10.11.2025).

5. Развитие и безопасность / НГТУ им. Р.Е. Алексеева. – Нижний Новгород, 2022. № 1 (13). – 120 с. ISSN: 2713-2633

6. Мобилизационная экономика: теоретико-практический аспект / Г. П. Ермаков, Й. Н. Ганиева, С. Н. Петряков, Д. С. Петряков // Экономика, предпринимательство и право. – 2023. – Т. 13, № 5. – С. 1253-1270.

7. Шкодинский, С. В. Мобилизационная экономика в системе экономического суверенитета России / С. В. Шкодинский, А. А. Хачатурян, И. А. Продченко // Вестник евразийской науки. — 2023. — Т. 15. — № 5.

8. Мобилизационная экономика: исторические аспекты и этапы развития / И. Н. Макаров, О. Ю. Смыслова, К. А. Мелконян [и др.] // Вестник Екатеринбургского института. – 2025. – № 2(70). – С. 42-50.

9. Смыслова, О. Ю. Развитие производственных систем в контексте мобилизационной экономики: подходы и перспективы / О. Ю. Смыслова, Р. А. Хачатурян, К. А. Мелконян // Вопросы отраслевой экономики. – 2025. – № 2(10). – С. 66-74.

10. Смыслова, О.Ю. Региональные производственные системы в мобилизационной экономике: риски и условия развития / О.Ю. Смыслова, Р.А. Хачатурян, К.А. Мелконян // ЭФО: Экономика. Финансы. Общество. - 2024. - № 4(12). - С. 62-74.

References

1. Goman, K.I., Milyukov, A.A. (2024). The organizational and economic mechanism for the development of an industrial complex, taking into account the activation of innovation processes in the regional economy. *Bulletin of Samara University. Economics and Management*, (2). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsionno-ekonomicheskogo-mehanizma-razvitiya-promyshlennogo-kompleksa-s-uchyotom-aktivizatsii-innovatsionnyh-protsessov-v> (Accessed: 10.11.2025).

2. Grishkov, V.F., Plotnikov, V.A., Frolov, A.O. (2022). Mobilization economy in modern Russia: theoretical aspects. *Bulletin of Saint Petersburg State University of Economics*, (3), (135). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mobilizatsionnaya-ekonomika-v-sovremennoy-rossii-teoreticheskie-aspekty> (Accessed: 10.11.2025).

3. Tsakaev, A.Kh. (2022). Centralization of state regulation as the basis for transferring the Russian economy to mobilization rails. *Studies on Russian Economic Development*, (6), (195). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsentralizatsiya-gosudarstvennogo-regulirovaniya-kak-osnova-perevoda-rossiyskoy-ekonomiki-na-mobilizatsionnye-rely> (Accessed: 10.11.2025).

4. Bersen'ev, V.L. (2016). The mobilization model of economic development in the context of historiographical analysis. *Magistra Vitae: electronic journal of historical sciences and archeology*, (1). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mobilizatsionnaya-model-ekonomicheskogo-razvitiya-v-kontekste-istoriograficheskogo-analiza> (Accessed: 10.11.2025).

5. *Razvitiye i bezopasnost' / Development and Security* (2022). Nizhny Novgorod State Technical University named after R.E. Alekseev. Nizhny Novgorod, (1), (13). 120 p. ISSN: 2713-2633.

6. Yermakov, G.P., Ganiyeva, I.N., Petyakov, S.N., Petyakov, D.S. (2023). Mobilization economy: theoretical and practical aspect. *Economics, Entrepreneurship and Law*, 13 (5), pp. 1253–1270.

7. Shkodinsky, S.V., Khachatryan, A.A., Prodchenko, I.A. (2023). Mobilization economy in the system of Russia's economic sovereignty. *The Eurasian Scientific Journal*, 15 (5).

8. Makarov, I.N., Smyslova, O.Yu., Melkonyan, K.A. [et al.] (2025). Mobilization economy: historical aspects and stages of development. *Bulletin of the Catherine Institute*, (2), (70), pp. 42–50.

9. Smyslova, O.Yu., Khachatryan, R.A., Melkonyan, K.A. (2025). Development of production systems in the context of a mobilization economy: approaches and prospects. *Voprosy otraslevoy ekonomiki / Issues of Sectoral Economics*, (2), (10), pp. 66–74.

10. Smyslova, O.Yu., Khachatryan, R.A., Melkonyan, K.A. (2024). Regional production systems in a mobilization economy: risks and conditions for development. *EFO: Ekonomika. Finansy. Obshchestvo / EFO: Economy. Finance. Society*, (4), (12), pp. 62–74.

Сведения об авторах / Information about the author:

Мелконян Карен Араевич – аспирант ФГОБУ ВО «Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина». E-mail: lider_48@list.ru / **Melkonyan Karen Araevich** – graduate student of FGOBU HE «Yelets State University named after I.A. Bunin». E-mail: lider_48@list.ru.

Хачатрян Рубик Аршалуйсович – аспирант ФГОБУ ВО «Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина». E-mail: karennok@yandex.ru / **Khachatryan Rubik Arshaluisovich** – graduate student of FGOBU HE «Yelets State University named after I.A. Bunin». E-mail: karennok@yandex.ru.

Сведения о вкладе каждого автора / Information about the contribution of each author

Мелконян К.А. – формулирование основных направлений исследования, разработка теоретических предпосылок, доработка текста.

Хачатрян Р.А. – обработка результатов исследований, визуализация, формирование общих выводов и литературный анализ

Melkonyan K.A. – Scientific leadership, formulation of the main directions of research, development of theoretical prerequisites, revision of the text.

Khachatryan R.A. – analysis of the main indicators, processing of the research results, visualization, formation of general conclusions and literary analysis.

Дата поступления статьи: 15.11.2025

Принято решение о публикации: 18.12.2025

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.