

УДК 331.101.6

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА И ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ЕЕ ПОВЫШЕНИЕ (НА ПРИМЕРЕ ОГУП «ЛИПЕЦКДОРАВТОЦЕНТР»)

Л.Н. Рубцова, Липецкий филиал ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», Липецк, Россия

Ю.А. Чернявская, Липецкий филиал ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», Липецк, Россия

Д.Е. Касимова, ООО «Аутсорсинговая компания», Липецкий филиал ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», Липецк, Россия

***Аннотация:** Тема повышения производительности труда для России является главной задачей, без решения которой у страны не будет перспектив для выхода на уровень развитых государств мира. Результаты роста производительности труда сказываются положительным образом на персонале, капитале, производимой продукции, повышении конкурентоспособности, снижении затрат, увеличении объемов продаж и прибыли. В этой связи в статье рассматривается проблема роста производительности труда в настоящий период времени, а также подчеркивается необходимость дальнейшего совершенствования методик корректировки национальных данных по показателю динамики производительности труда. Исследование основывается на взглядах экономистов разных лет – от советского периода до современных авторов на проблему производительности труда. Сделан акцент на необходимости использования факторного и системного подходов при проведении научного исследования. Кроме того, в работе отмечены общие факторы, сдерживающие рост производительности труда в различных отраслях народного хозяйства. Среди них: отсутствие инвестиций, низкая мотивация труда, неэффективная структура капитала, нерациональное использование имеющихся ресурсов и прочее. В статье рассмотрена проблема производительности труда на примере предприятия ОГУП «Липецкдоравтоцентр». Особое внимание уделено анализу рисков предприятия, которые оказывают значительное влияние на показатели финансово-хозяйственной деятельности компании.*

***Ключевые слова:** производительность труда, факторы роста производительности труда, экономика, мотивационный механизм, структура капитала, инвестиции, системный подход, факторный подход, системный анализ, эффективность производства, цифровизация, критерии эффективности.*

Для цитирования: Рубцова Л.Н., Чернявская Ю.А., Касимова Д.Е. Производительность труда и факторы, влияющие на ее повышение (примере ОГУП «Липецкдоравтоцентр») // ЭФО: Экономика. Финансы. Общество. 2022. №2. С.53-60

LABOR PRODUCTIVITY AND FACTORS THAT AFFECT ITS INCREASE (ON THE EXAMPLE OF THE STATE UNITARY ENTERPRISE "LIPETSK AVTOCENTER")

L.N. Rubtsova, Lipetsk Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Lipetsk, Russia

Yu.A. Chernyavskaya, Lipetsk Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Lipetsk, Russia

D.E. Kasimova, LLC "Outsourcing company", Lipetsk Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Lipetsk, Russia

***Abstract:** The topic of labor productivity increase is of top priority for Russia as it enables to achieve the level of the developed countries of the world. The results of labor productivity growth have a positive impact on personnel, capital, manufactured products, increased competitiveness, reduced costs, increased sales and profit. The paper examines the problem of labor productivity growth in today's world, and also emphasizes the need to improve the methods for adjusting national data on the labor productivity dynamics. The study embodies the works of economists focused on the problem of labor productivity from the Soviet period to modern times. The emphasis is placed on the need to use factorial and systemic approaches in scientific research. In addition, the paper highlights general factors that restrain the growth of labor productivity in various sectors of the national economy, such as: the lack of investment, low labor motivation, inefficient capital structure, irrational use of available resources, etc. The authors examine the problem of labor productivity on the example of the Regional State Unitary Enterprise "Lipetskдоравтоцентр." The special attention is paid to the risks analysis, which has a significant impact on the indicators of the company's financial and economic activities.*

***Key words:** labor productivity, factors of labor productivity growth, economy, motivational mechanism, capital structure, investments, system approach, factor approach, system analysis, production efficiency, digitalization, efficiency criteria.*

Введение

Проблемам развития производительности труда и повышения эффективности производства посвящены многие научные труды ученых советского периода, основанные на трудах классиков политэкономии. Однако проблема уровня производительности труда в нашем обществе стоит довольно остро, так как России еще предстоит доказать свою конкурентоспособность, добиться более высокого уровня качества жизни населения, обеспечить экономическую безопасность страны. В советское время глубокому изучению подверглись основные факторы роста производительности труда, связанные с процессом технического перевооружения производства, роста фондовооруженности труда [1].

Большую роль в советский период отводили вопросам роли социально-трудовых отношений, совершенствованию системы материального и морального стимулирования на основе научной организации труда [2]. Особое внимание уделялось развитию системы научной организации труда и нормированию производства [3].

В настоящее время производительность труда изучается с позиции развития народного хозяйства в условиях «новой индустриализации», преодоления разрыва в уровне развития регионов Российской Федерации. [4]. Эта проблема нашла свое отражение в концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 г.г.

Постановка проблемы

Проблема уровня развития производительности должна учитывать появление нового типа производства, основанного на новейших технологиях, развитии цифровизации, внедрения искусственного интеллекта. Особую значимость показатель производительности труда приобретает при анализе проблем экономического роста, создании условий повышения конкурентоспособности отечественной экономики. Проведенный анализ показал, что проблемы и трудности, проанализированные на примере предприятия ОГУП «Липецкдоравтоцентр» имеют место и на других предприятиях Липецкой области. Безусловно, на каждом предприятии будут иметь место свои конкретные пути повышения производительности труда. Большую роль при этом будут играть отраслевые особенности производства. В статье рассмотрены лишь некоторые аспекты повышения производительности труда, характерные для дорожно-транспортной отрасли на примере ОГУП «Липецкдоравтоцентр».

Результаты исследования

Производительность труда (ПТ) – это один из семи критериев эффективности: действенности, экономичности, качества продукции, качества трудовой жизни, внедрения новшеств, издержек и цен (прибыль) и производительности. При этом следует отметить, что ПТ связана практически со всеми критериями эффективности и является, пожалуй, наиважнейшим из них [5]. В связи с этим на федеральном уровне разработан и утвержден национальный проект «Производительность труда и поддержка занятости».

Производительность труда по определению известного специалиста Д. Скотта Синка – это отношение между продукцией, произведенной предприятием, и затратами на производство этой продукции. Подобное определение общепризнано независимо от различных точек зрения: экономической, инженерной, управленческой и т.д. [6] Для концептуального построения логичной структуры системного поиска и отбора факторов повышения ПТ воспользуемся таксономией – наукой о классификации. Рассмотренные факторы производительности труда по принципу таксономии можно разделить на 3 вида [7].

1. Факторы, связанные с управлением ресурсами: человеческие ресурсы, капитал (технические средства и инвестиции), энергия, материалы, информация.
2. Факторы, связанные с формой взаимодействия: технологические, экономические, поведенческие, политические, структурные, процессные.
3. Факторы, связанные с размером анализируемой единицы предприятия: индивидуально, группа, все предприятие.

Исходя из проведенного анализа, очевидно, что основными сдерживающими факторами роста производительности труда могут быть: отсутствие инвестиций, задержка выплаты заработной платы, отсутствие взаимосвязей с другими предприятиями, отсутствие системы мотивации, дефицит кадров и т.д.

Рассмотрим ситуацию повышения производительности труда на примере предприятия дорожной отрасли ОГУП «Липецкдоравтоцентр». Оно выполняет

основную функцию по содержанию и ремонту автомобильных дорог региона. В своем составе имеет головное предприятие, 7 филиалов, расположенных на территории всей Липецкой области, 8 асфальтобетонных заводов, дорожно-строительную лабораторию, автотранспортный цех, обеспеченность техникой – 685 единиц, при персонале более 1000 чел.

Доля рынка на территории региона в 2018 году в среднем составляла 91% по содержанию и 65% по ремонту дорог. При этом показатель рентабельности по выручке компании за 2018г. не превышал 0,001%, при референтном значении 3-3,5% по отрасли в стране на 31.12.18г. Основные конкуренты достигали в среднем показателей до 4,5%.

Такое низкое значение рентабельности по выручке ОГУП «Липецкдоравтоцентр» за 2018г. было связано с рядом факторов: низкая производительность труда при устройстве асфальтобетонного покрытия в среднем 225-250 т/смена; длительные сроки исполнения контрактов; низкие расценки в проектно-сметной документации; высокий уровень запасов 450,6 млн руб., вследствие низкой оборачиваемости товарно-материальных ценностей (ТМЦ); низкий норматив накладных расходов при высоком уровне фактических.

Анализ рисков за 2018 год показал:

1. Высок риск захода сильных игроков и изменения баланса сил: у конкурентов высокая производительность, т.к. они занимаются только одним видом деятельности – ремонтом дорог. Кроме того, они собирают работников на строительный сезон 6 месяцев, при этом имея собственный постоянный штат сотрудников до 50 человек. Соответственно у них очень низкие накладные расходы и высокие показатели производительности труда по году.

2. Низкие показатели рентабельности связаны с отсутствием регионального центра ценообразования. Не учитывается фактический рост стоимости ГСМ, материалов и энергоресурсов.

3. Риски несоблюдения сроков доставки базовых материалов по производству асфальта.

4. Низкий показатель производительности труда вследствие отсутствия системы планирования ремонтов и выстраивания логистических потоков поставки сырья, материалов на объекты.

Данные риски значительно влияют на показатели финансово-хозяйственной деятельности компании, поэтому был проведен анализ лучших мировых практик и решений для их нивелирования:

1. Цифровизация автомобильных дорог и планирование работ через IT-приложение (опыт Германии);

2. Опыт организации дорожного хозяйства Финляндии, в части «собственника» автомобильной дороги, то есть каждая автомобильная дорога должна иметь четко определенного владельца, законодательную базу (в рамках которой осуществлялось ее строительство), четко определенный источник финансирования и подрядчика;

3. Регулирование расценок в проектно-сметной документации внутренним центром ценообразования и выпуском сборника цен по основным материалам ежеквартально (опыт Российских регионов);

4. Лучшие практики по производительности труда при укладке асфальтобетонной смеси – США, Германия, Китай (800-1000тн/смена), Россия (400-800тн/смена).

По итогам анализа рисков и лучших мировых практик были проанализированы корневые причины, влияющие на ключевые показатели эффективности предприятия, и определены возможности применения новых решений для увеличения показателя рентабельности и производительности труда.

Ключевой проблемой оказалась низкая производительность ремонтных работ при укладке асфальтобетонной смеси на ремонтных объектах 225-250 тн/смена, которая не позволяет достичь среднерыночных показателей производительности и рентабельности (определено с использованием диаграммы Исикавы и метода 5 «Почему?»).

Показатели эффективности работы компании свидетельствуют о том, что система управления логистическими потоками и производством ремонтных работ была не выстроена в 2018г. должным образом.

Ключевыми факторами повышения конкурентоспособности компании и сохранения доли рынка в 2019г. явились:

- централизация основных функций в головном подразделении, создание логистического центра, введение IT-системы контроля сроков ремонта техники;
- повышение производительности труда, за счет сокращения сроков ремонта, организации комплексных ремонтных бригад и выстраивания логистических потоков поставки материалов на объекты;
- снижение расходов, за счет управления системой лимитирования по основным статьям затрат – себестоимость, управленческие и прочие расходы.

Соответственно основной целью в 2019г. являлось – обеспечить рост рентабельности по выручке с 0,001% до 0,4% и повысить годовую производительность труда на 30% при ремонте автомобильных дорог.

Для достижения поставленной цели был разработан и применен системный поэтапный подход, состоящий из 10 ключевых шагов.

1. Анализ финансово-хозяйственной деятельности и определение референтного уровня по показателям ликвидности и рентабельности предприятия;

2. Моделирование и прогнозирование финансово-экономической деятельности предприятия для определения разрыва (факт за период – референтный уровень);

3. SWOT-анализ и заполнение финансово-экономической модели с выделением ключевых статей затрат: себестоимость, управленческие расходы, прочие расходы;

4. По финансовой модели определяем показатели на 2019г. (дополнительно проводится прогнозирование на 3 года в рамках стратегического цикла);

5. Вводим систему ключевых показателей эффективности и лимиты постатейно, поквартально/помесячно по основным статьям затрат;

6. В каждой из статей затрат выделяем ТОП-5 подстатей, под которые определяем рычаги воздействия;

7. Формируем кроссфункциональные команды по ключевым направлениям в соответствии с рычагами воздействия;

8. Формируем программу с разработкой мероприятий быстрых и системных улучшений (проектное управление) по принципу: мероприятие – срок – ответственный – результат;

9. По системным (долгосрочным) мероприятиям, требующим инвестиционных вливаний, рассчитываем период окупаемости;

10. Реализация мероприятий и контроль лимитов (контроль исполнения через стандартные совещания).

В рамках реализации мероприятий были внедрены ключевые решения:

Решение 1. Выстроена система планирования ремонта и содержания автомобильных дорог: реализованы стратегические направления развития компании с увеличением на 20% эффективности управления затратами предприятия; приоритезированы объекты ремонта по срокам исполнения; централизованы функции управления в головном подразделении; планирование работ ведется с использованием интерактивной онлайн карты на базе платформы Yandex (внедрен опыт лучших практик); обеспечение сырьем (битум), для исключения срывов поставок разрабатывается инвестиционный проект по организации собственных битумных хранилищ; организован склад с адресным хранением, повысив оборачиваемость ТМЦ на 28%.

Решение 2. Увеличена производительность проводимых работ на объектах: организован логистический центр (отказ от сторонних перевозчиков до 20%); перераспределены логистические потоки (снижение ожидания загрузки асфальта автотранспортом с 2 часов до 15 мин) с выпуском асфальтобетонной смеси под цикл производства не менее 400т/смену; созданы 9 мобильных бригад под укладку асфальтобетонного покрытия; реализованы крупные проекты по организации и запуску цеха по капитальному ремонту двигателей дорожно-строительной техники и цеха для проведения ППР, ТО всего автотранспорта предприятия; приоритезация техники в ремонт осуществляется через IT-приложение, что увеличило скорость выхода ее на линию из ремонта с 12 до 6 ед.

По итогам реализации мероприятий компания ОГУП «Липецкдоравтоцентр» за 2019 г. достигла следующих показателей эффективности по отношению к 2018 г., сохранив надежные позиции по содержанию и ремонту региональных автомобильных дорог: рост годовой производительности труда на 31,8% с 1,54 млн руб./чел. до 2,03 млн руб./чел.; рост выручки на 26% с 1,88 млрд. руб. до 2,36 млрд. руб.; рост рентабельности

по выручке с 0,001% до 0,43%; рост чистой прибыли с 0,016 млн. руб. до 10,3 млн. руб.; снижение запасов на 21,8% с 450,6 млн. руб. до 352,5 млн. руб.

Поэтому главной задачей руководства предприятия является развитие потенциала персонала с учетом следующих факторов: личная заинтересованность, высокий уровень корпоративной культуры, возможные перспективы продвижения.

Заключение

Таким образом, в работе рассмотрены факторы повышения производительности труда, а именно:

- централизация основных функций в головном подразделении; создание логистического центра;
- введение IT-системы контроля сроков ремонта техники;
- сокращение сроков ремонтных работ;
- более эффективное выстраивание логистических потоков поставки материалов на объекты;
- снижение расходов за счет управления системой лимитирования по основным статьям: затраты-себестоимость, управленческие и прочие расходы.

Для разработки будущей стратегии повышения производительности труда в промышленных отраслях предлагается применять системный поэтапный подход, включающий:

- анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия;
- прогнозирование основных показателей финансово-экономической деятельности;
- создание программы с разработкой мероприятий, позволяющих добиться системных улучшений по принципу: мероприятие – срок – ответственный – результат.

Список использованных источников:

1. Кондратьева Е.В. // Факторы повышения производительности труда в современной экономике России. Экономический анализ: Теория и практика, 2015 г., № 32 (431). С.27-38
2. Брезгина М.О., Алиев Г. Нормирование труда как фактор роста производительности труда: современное состояние и перспективы развития. Социально-экономические науки и гуманитарные исследования. № 11. 2016. С. 80-83
3. Сагателян Г.Ш., Дядя С.А. Кризис советской системы мотивации труда в 30-е-80-е годы XX века. Вестник Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина. №2 (55). 2017. С.45-46
4. Нечаев А.В. роль повышения производительности труда в неоиндустриализации России // Экономическое возрождение России. №1 (55). 2018. С. 105-112
5. Гершанок, А.А. Организация труда и реализации задач повышения эффективности производства, ускорения роста производительности труда // Экономика и бизнес: теория и практика. 2019.

6. Криволапова, К.О. Анализ производительности труда и оценка влияния отдельных факторов на производительность труда // Финансово-экономические и технологические проблемы развития регионов: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции молодых ученых, 2019. С. 120-122.
7. Щеколдин, В.А. Управление нормированием труда как фактор повышения производительности труда // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2019. № 6 (176). С. 34-43.

Сведения об авторах / Information about the authors:

Рубцова Лариса Николаевна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Экономика и финансы» Липецкого филиала ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ». E-mail: doctor_rubtsova@mail.ru / **Rubtsova Larisa Nikolaevna**, Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Economics and Finance of the Lipetsk Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation. E-mail: doctor_rubtsova@mail.ru

SPIN РИНЦ 9956-3755

AuthorID: 423094

Чернявская Юлия Анатольевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Экономика и финансы» Липецкого филиала ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ». E-mail: sherry1504@yandex.ru / **Chernyavskaya Yulia Anatolyevna**, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Economics and Finance of the Lipetsk Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation. E-mail: sherry1504@yandex.ru

SPIN РИНЦ 2033-5072

AuthorID: 743217

Касимова Дарья Евгеньевна, бухгалтер ООО «Аутсорсинговая компания», магистрант 1 курса, направление «Бизнес-аналитика» группа ЛПЦ20-ЗМ2-БА1 Липецкого филиала ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», E-mail: d.e.kasimova@gmail.com / **Kasimova Daria Evgenievna** Accountant of Outsourcing Company LLC, 1st year master's student, Business analytics, group LPTs20-ZM2-BA1 of the Lipetsk branch of the Federal State Budgetary Institution of Higher Education "Financial University under the Government of the Russian Federation." E-mail: d.e.kasimova@gmail.com

Дата поступления статьи: 05 апреля 2022

Принято решение о публикации: 18 апреля 2022

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.