

УДК 332.122

DOI:10.24412/2782-4845-2022-3-71-76

СЕЛЬСКИЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ: ПОДХОД К ИЗМЕРЕНИЮ

А.М. Еропкина, Воронежский государственный аграрный университета имени императора Петра I, Воронеж, Россия

***Аннотация.** Человеческий капитал является самым востребованным ресурсом и определяющим фактором становления информационного общества, в связи с чем актуальность проблемы сохранения и реализации человеческого капитала усиливается, что становится предметом научной дискуссии в современных экономических исследованиях. Несмотря на популярность междисциплинарных оценок человеческого капитала, до сих пор не выработано единого подхода к его измерению. В статье обосновывается новый подход к анализу сельского человеческого капитала, учитывающий его качественные характеристики. На основе проведенного социологического опроса были оценены: общая образованность сельских жителей и состояние сферы образования; удовлетворенность сельского населения своим здоровьем и уровнем медицинского обслуживания; адаптация к сельскому образу жизни и повышение культурного уровня; возможность самореализации и применения профессиональных навыков.*

***Ключевые слова:** человеческий капитал, сельские территории, капитал образования, капитал здоровья, социально-трудовой капитал, интеллектуальный капитал, Воронежская область*

Для цитирования: Еропкина А.М. Сельский человеческий капитал: подходы к измерению // ЭФО: Экономика. Финансы. Общество. 2022. №3. С.71-76. DOI:10.24412/2782-4845-2022-3-71-76

RURAL HUMAN CAPITAL: MEASURING APPROACH

A.M. Eroпкиna, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, Voronezh, Russia

***Abstract.** Human capital is the most demanded resource and determining factor in the formation of the information society, in connection with which the relevance of the problem of preserving and selling human capital is strengthened, which becomes the subject of scientific discussion in modern economic research. Despite the popularity of interdisciplinary assessments of human capital, a single approach to measuring it has not yet been developed. The article justifies a new approach to the analysis of rural human capital, taking into account its qualitative characteristics. Based on a sociological survey, the following were assessed: the general education of rural residents and the state of the education sector; satisfaction of the rural population with their health and level of health care; adapting to rural lifestyles and increasing cultural levels; possibility of self-realization and application of professional skills.*

***Keywords:** human capital, rural areas, education capital, health capital, social and labor capital, intellect-toile capital, Voronezh region*

Введение

Возможность перехода сельских территорий на более высокий уровень развития во многом обусловлена характеристиками человеческого капитала их населения, которые можно оценить не только количественно, но, прежде всего, качественно [1,2]. В настоящее время существуют различные количественные подходы к его измерению: натурально-вещественный; стоимостной; прогнозный; индексный и др. Разнообразие вариантов измерения человеческого капитала осложняется отбором количественных показателей, и, прежде всего, это связано с их ориентацией не на сам человеческий капитал, а на условия и факторы его развития, а также отсутствием необходимой статистической информации по сельским территориям [3,4].

В то же время оценка человеческого капитала не будет полной и достоверной без использования его качественных характеристик, поскольку сельские жители отличаются ментальностью, образом жизни и традициями, вследствие чего для оценки человеческого капитала целесообразно применять качественные показатели, которые встречаются в исследованиях, проводимых специалистами разных научных сфер [5].

Основная часть

Наибольшую разработанность данной проблематики следует отметить среди ученых-экономистов, однако, наиболее углубленное изучение этого вопроса свойственно социологии, поскольку ее подход к изучению человеческого капитала можно провести качественно посредством анкетирования населения, проживающего в сельской местности.

Исследование проводилось на Воронежской области, в которой созданы необходимые условия для развития человеческого капитала. Респондентами являлись 84 эксперта, занимающиеся вопросами развития сельских территорий. Эксперты выбирали варианты ответов, исходя из представления об относительном уровне качественных показателей, характеризующих человеческий капитал сельских территорий своего муниципального образования. Полученные значения были представлены с позиции ответа на вопрос, есть ли возможность для реализации капитала в полном объеме, частично или вообще нет [6].

Предложенная экспертам анкета была разделена на составляющие, соответствующие элементам человеческого капитала: капитал образования, капитал здоровья, социально-трудовой капитал и интеллектуальный капитал сельского населения и содержала целый комплекс качественных вопросов (показателей), позволяющих определять уровень развития человеческого капитала конкретной территории (высокий, средний, низкий, критический) [7].

Рассмотрим более подробно один из элементов человеческого капитала - образование (табл.1.)

Таблица 1. Экспертная оценка капитала образования: количество районов (Р) и число экспертов (Э)*

Вопросы	Варианты ответов							
	Высокий (-ая, -ое)		Средний (-ая, -ее)		Низкий (-ая, -ое)		Критический (-ая, -ое)	
	Р	Э	Р	Э	Р	Э	Р	Э
1. Оцените уровень общей образованности сельского населения.	8	14	20	54	9	15	1	1
2. Оцените качество общего образования, получаемого в сельской местности.	9	13	19	54	8	14	1	3
3. Оцените качество дошкольного образования, получаемого в сельской местности.	10	16	20	53	8	15	0	0
4. Оцените возможность получения дополнительного образования в сельской местности.	6	10	18	39	16	29	4	6
5. Оцените уровень общей квалификации сельского населения.	6	9	21	56	10	19	0	0
6. Оцените стремление сельских жителей к получению дополнительного образования.	17	30	20	42	10	13	0	0
7. Оцените качество учебной базы сельских школ (применение современных технологий образования, создание профильных классов и т.д.).	10	17	19	32	14	33	2	2
8. Оцените необходимость временного переезда сельских жителей для получения качественного образования.	6	13	20	47	14	24	0	0
9. Оцените возможность использования домашнего дистанционного обучения на селе (наличие компьютеров или ноутбуков у учеников и учителей, наличие стабильного подключения к сети Интернет и т.д.).	3	5	10	16	18	45	10	18
10. Оцените степень квалификации преподавательского состава учебных учреждений в сельской местности.	5	10	21	70	3	4	0	0

*Составлено автором

В процессе изучения ответов на вопросы анкеты о капитале образования было выявлено, что 64,3% респондентов считает уровень общей образованности сельского населения средним, что подтверждается оценкой качества школьного и дошкольного образования - 64,3% и 63,1% соответственно.

В то же время 83,3% экспертов наряду с высокой степенью квалификации преподавательского состава учебных учреждений отмечают среднее и низкое качество учебной базы сельских школ - 38,1% и 39,3% опрошенных соответственно. Поэтому уровень общей квалификации селян тоже видится большинству респондентов (66,7%) как средний.

Аналогично была проведена оценка по капиталу здоровья, социально-трудовому и интеллектуальному капиталу.

Результаты анкетирования по всем четырем элементам были интерпретированы в баллы. Так, итоговые значения по каждому вопросу (показателю) рассчитывались по формуле 1:

$$X_j = \frac{\sum_{i,z=1}^4 \omega_i \times k_z}{100\%} \quad (1)$$

где X_j – значение j -го вопроса (показателя) в баллах;

ω_i – доля давших i -ый ответ (высокий, средний, низкий, критический) на j -го вопрос (показатель), %;

k_z – коэффициент значимости i -ого ответа (1,00; 0,75; 0,50; 0,25 соответственно).

Далее были проведены расчеты частных индексов каждого элемента человеческого капитала аналогично первому этапу с применением формулы 2 с учетом их коэффициентов весомости, определенных экспертами (таблица 2).

$$I_{чКi} = \sqrt[m]{\prod_{j=1}^m X_j} \quad (2)$$

где $I_{чКi}$ – частный индекс человеческого капитала n -го района;

X_j – стандартизированный j -й показатель n -го района;

m – количество показателей в i -ом частном индексе.

Таблица 2. Значения коэффициентов весомости частных индексов человеческого капитала*

№ п/п	Наименование частных индексов	Значения
1	частный индекс капитала образования сельского населения (IЧК1)	0,35
2	частный индекс капитала здоровья сельского населения (IЧК2)	0,35
3	частный индекс социально-трудового капитала сельского населения (IЧК3)	0,15
4	частный индекс интеллектуального капитала сельского населения (IЧК4)	0,15
	Итого:	1,00

*Составлено и рассчитано автором

Отметим, что на мнение экспертов о весомости частных индексов повлияло то, что вклад каждого элемента в человеческий капитал не равнозначен.

Поскольку особое влияние на него оказывают инвестиции, но результат от которых можно увидеть только через значительный интервал времени.

Проведенная оценка показала следующее: капитал образования на сельских территориях Воронежской области получил 1285 баллов (коэффициент использования 0,72.), капитал здоровья и капитал образования соответственно - 1128 и 1100 баллов (коэффициент использования 0,67), интеллектуальный капитал имел в результате 981 балл (коэффициент использования 0,63).

Заключение

Таким образом, сельский человеческий капитал в процессе анкетирования в основном характеризуется как средний и низкий - от 0,63 до 0,72. Поэтому возникает необходимость в систематическом отслеживании этих процессов с точки зрения их влияния на формирование и развитие человеческого капитала сельских территорий, что будет способствовать более эффективному управлению сельским развитием.

Список использованных источников:

1. Грачев С. А., Доничев О. А., Малкова Т. Б. Человеческий капитал как ресурс инновационного развития региона // Экономический анализ: теория и практика. 2016. №5. С. 64-77. [Электронный ресурс] Режим доступа свободный URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26004865> (дата обращения: 31.07.2022).
2. Минеева Н.Н., Неганова В.П. Характеристика видов человеческого капитала // Известия Уральского государственного экономического университета. 2009. № 4(26). С. 26-34
3. Курганский С.А. Структура человеческого капитала и его оценка на макроуровне // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2011. № 6. С. 15-22
4. Петрыкина И.Н. Методический подход к оценке уровня развития человеческого капитала региона и его апробация // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2014. № 1. С. 22-28
5. Пархомчук М. А., Солодухина О. И. Разработка методики оценки эффективности формирования и использования человеческого капитала // Экономические науки. 2016. №3. С. 30-33. [Электронный ресурс] Режим доступа свободный URL: https://ecsn.ru/files/pdf/201603/201603_30.pdf (дата обращения: 31.07.2022).
6. Мельников П. В. Оценка эффективности функционирования муниципального образования как основа развития человеческого капитала // Экономические науки. 2022. № 207. С. 54-60.
7. Закшевский В.Г., Меренкова И.Н., Новикова И.И., Гаврилова З.В. Экспертная оценка сельского человеческого капитала Белгородской области // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2022. № 7 (89). С. 5-14.

Сведения об авторе / Information about the author:

Еропкина Александра Михайловна - магистр Воронежского государственного аграрного университета имени императора Петра. E-mail: upr-nii@yandex.ru / *Alexandra M. Eroпкиna* – magister, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, e-mail: upr-nii@yandex.ru

Дата поступления статьи: 02 сентября 2022

Принято решение о публикации: 20 сентября 2022

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.