

УДК 339.3

DOI:10.24412/2782-4845-2023-5-4-24

## РАЗВИТИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ НА ПРИМЕРЕ РЕГИОНОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

**Н.Н. Нестерова**, Липецкий филиал ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», Липецк, Россия

**О.Ю. Смыслова**, Липецкий филиал ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», Липецк, Россия

***Аннотация.** В статье проводится исследование основных показателей развития национальной экономики и подтверждается выдвинутая гипотеза о том, что устойчивый рост экономики и социально-экономическое благополучие населения регионов Российской Федерации оказывают положительное влияние на развитие национальной экономики в целом и способствуют достижению стратегической задачи, а именно: вывод страны на новый уровень технологического и социально-экономического развития, благодаря которому будет обеспечена независимость и мировое лидерство по ключевым вопросам глобального взаимодействия со странами-партнерами. Подтвердить данную гипотезу позволил проведенный анализ основных показателей развития регионов ЦФО в сравнении с аналогичными значениями по РФ. Такие показатели, как индекс физического объема валового регионального продукта, индекс производительности труда, доля инвестиций в основной капитал, прирост высокопроизводительных рабочих мест, уровень безработицы, динамика численности рабочей силы в возрасте 15-72 лет, а также прирост размера реальной среднемесячной начисленной заработной платы работников, демонстрируют превышение аналогичных показателей по России. Данный результат свидетельствует о благоприятном социально-экономическом климате, сформированном в регионах ЦФО, что в свою очередь создает предпосылки для обеспечения устойчивого экономически эффективного развития национальной экономики.*

***Ключевые слова:** национальная экономика, экономика регионов, показатели развития, Центральный федеральный округ, устойчивое развитие, национальная безопасность.*

**Для цитирования:** Нестерова Н.Н., Смыслова О.Ю. Развитие национальной экономики на примере регионов Центрального федерального округа // ЭФО. Экономика. Финансы. Общество. 2023. №1 (5). С. 4-24. DOI:10.24412/2782-4845-2023-5-4-24

## DEVELOPMENT OF THE NATIONAL ECONOMY BY THE EXAMPLE OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT'S REGIONS

**N.N. Nesterova**, Lipetsk Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Lipetsk, Russia

**O.Y. Smyslova**, Lipetsk Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Lipetsk, Russia

***Abstract.** The paper examines the key indices of the national economy development and confirms the hypothesis that accounts for the positive impact of economy's sustainable development and socio-economic well-being of its population in the Russian Federation's regions on the national economy, and contributes to the strategic goal achievement – the country's transition to a new level of technological and socio-economic development that will provide independence and global leadership in the field of cooperation with partner countries. The analysis of the key development indices of the Central Federal District's regions in comparison to the corresponding indices in the RF allows to confirm the hypothesis. Such indicators as the index of the physical volume of gross regional product, the index of labor productivity, the share of investments in fixed assets, the increase in highly productive jobs, the unemployment rate, the dynamics of the number of labor forces aged 15-72 years, as well as the increase in the size of the real average wages of workers per month, demonstrate an excess of similar indicators in Russia. This result indicates a favorable socio-economic climate in the regions of the Central Federal District, which in its turn creates the prerequisites for ensuring sustainable economically efficient development of the national economy.*

***Keywords:** national economy, regional economy, regional indices, The Central Federal District, sustainable development, national security*

### **Введение**

Достижение устойчивого развития национальной экономики приобрело в настоящее время приоритетное стратегическое значение. Связано это в первую очередь с теми стратегическими задачами, которые Президент РФ В. В. Путин в послании Федеральному Собранию 22 февраля 2023г. определил на ближайшую и долгосрочную перспективу. Так, по мнению Президента РФ, в качестве стратегической задачи российского государства следует рассматривать вывод российской экономики на новые рубежи и показатели развития. «Сейчас всё меняется, причём меняется очень, очень быстро. Это время не только вызовов, но и возможностей – сегодня это действительно так, и от того, как мы их реализуем, зависит наша будущая жизнь» [1]. В этой связи, для научного сообщества и органов власти в целом возникает потребность в определении ключевых параметров и направлений достижения стратегических задач, а также разработки эффективных механизмов и инструментов решения возникающих проблем. Для этого в первую очередь интересным будет рассмотреть, какую роль в развитии национальной экономики играют и могут в дальнем сыграть российские регионы с их специфическими факторами и законами развития. При этом особо важно выделить их направления дальнейшего развития, благодаря которым можно будет достичь приоритетов стратегического развития и удовлетворения постоянно растущих потребностей национальной экономики.

Все эти аспекты определили актуальность проводимого исследования и позволили сформулировать его цель: на примере регионов ЦФО провести оценку роли регионов России в развитии национальной экономики. Основываясь на поставленной цели в качестве гипотезы исследования, определена следующая позиция: устойчивый рост экономики и социально-экономическое благополучие населения регионов Российской Федерации оказывают положительное влияние

на развитие национальной экономики в целом и способствуют достижению стратегической задачи, а именно: вывод страны на новый уровень технологического и социально-экономического развития, благодаря которому будет обеспечено независимость и мировое лидерство по ключевым вопросам глобального взаимодействия со странами партнерами.

### *Результаты исследования*

Современные публикации по исследованию особенностей развития национальной экономики имеют в настоящее время большой спектр определений и формулировок данного термина. При этом все они в большей степени отражают схожую между собой характеристику составных элементов и направлений развития. Для нашего исследования воспользуемся определением, которое представлено в словаре по экономической теории, так как оно, по нашему мнению, кратко, но емко описывает данное понятие. Так, под национальной экономикой понимают «совокупность всех отраслей регионов страны, объединенных в единое целое разнообразными экономическими связями» [2]. При этом, как отмечено в данном словаре, «важную роль в образовании народнохозяйственного комплекса играет национальный рынок (внутренний рынок). Он развивает отношения между предпринимателями, отраслями и регионами по горизонтали, скрепляя эти отношения хозяйственными обязательствами» [2]. Другими словами, «национальную экономику специалисты рассматривают как общественное хозяйство страны, состояние, направления и динамика развития которого определяются как общими экономическими законами, так и специфическими факторами, имеющимися только в данной стране» [3]. К числу таких специфических факторов относят: «факторы природно-климатического, экономико-географического, технологического, социокультурного характера. Они, как правило, отличаются устойчивостью, долговременностью и не подвержены быстрым изменениям» [3]. Результатом воздействия этих факторов выступает сформированная структура экономики и общественного продукта, а также роль государства, которая особо остро проявляется в сложных кризисных условиях развития национальной экономики.

С позиции стратегических целей развития национальной экономики важнейшим ее аспектом является «обеспечение единого экономического пространства страны, установление оптимального соотношения между общенациональным и региональным уровнями экономики» [3]. В этих условиях ключевая роль отводится уровню развития регионов, социально-экономическое положение которых напрямую влияет на состояние национальной экономики и перспективы ее развития.

Для того, чтобы оценить роль регионов в развитии национальной экономики, представляется целесообразным, в первую очередь, рассмотреть основные показатели функционирования национальной экономики и их динамику (табл. 1).

**Таблица 1. Динамика некоторых показателей развития национальной экономики\***

Ключевые показатели	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.	2021г.	2021г. к 2017г.
<b>Внешние факторы</b>						
Валовой национальный доход, млрд. долл. США	1 532,1	1 616,9	1 639,6	1 454,3	1 735,4	1,13
Внешнеторговый оборот по платежному балансу, %	125,0	117,2	97,4	84,7	139,3	14,3
<b>Внутренние факторы</b>						
Валовой внутренний продукт, в % к предыдущему году	101,7	102,8	102,2	97,5	106,1	4,4
Индекс производительности труда, в % к предыдущему году	102,1	103,1	102,4	99,6	102,8	0,7
Индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности (в постоянных ценах 2016 года, в % к соответствующему периоду предыдущего года)	103,6	103,6	102,3	98,1	105,9	2,3
Уровень инфляции, %	2,5	4,3	3,0	4,9	8,39	5,89
<b>Социальные параметры</b>						
Совокупный показатель уровня безработицы и потенциальной рабочей силы населения в возрасте 15 лет и старше, %	6,6	6,2	6,5	7,8	6,4	0,2
Численность рабочей силы в возрасте 15-72 лет по субъектам Российской Федерации (по данным выборочных обследований рабочей силы), тыс. чел.	76108,5	76011,4	75225,7	74776,8	75222,4	0,99
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций в целом по экономике Российской Федерации, руб.	39167	43724	47867	51344	57244	1,46
Реальная среднемесячная начисленная заработная плата работников по субъектам Российской Федерации, в % к предыдущему году	106,4	108,5	104,8	103,8	104,5	-1,9
Уровень бедности, %	11,8	12,6	12,3	12,1	11,0	-0,8
Среднедушевые денежные доходы населения РФ, %	103,3	104,6	106,4	102,1	111,1	7,8
<b>Инвестиционно-технологические параметры</b>						
Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте, в % к итогу	21,8	21,3	22,2	25,0	23,6	1,8
Доля инвестиций в основной капитал в ВВП, в % к итогу	21,4	20,0	20,4	21,5	19,9	-1,5
Прирост высокопроизводительных рабочих мест, %	7,1	14,7	5,6	5,9	3,0	-4,1

\*составлено авторами на основе данных [4]

Представленные в таблице данные некоторых показателей развития национальной экономики имеют как положительные, так и отрицательные тенденции. Так, за период с 2017 по 2021гг. положительную динамику изменений имеют большинство анализируемых показателей, кроме трех: доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте, доля инвестиций в основной капитал в ВВП и прирост высокопроизводительных рабочих мест. В таблице они отмечены серым цветом. Данный аспект указывает на существующие проблемы в технологической модернизации и развитии наукоемких отраслей, а также создании высокопроизводительных рабочих мест. К этому вопросу еще вернемся при рассмотрении динамики данных показателей в разрезе регионов ЦФО.

При анализе показателей, демонстрирующих рост, важно особо акцентировать на одном из главных показателей развития экономики нашей страны, а именно валовом внутреннем продукте. В процентах к предыдущему году он демонстрирует значительный рост в 6,1%, при том, что в 2020 году он снизился на 2,5%. Близок к значению данного показателя индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности, который в 2021 году вырос и составил 5,9% к предыдущему году. Важно обратить внимание на совокупный показатель уровня безработицы и потенциальной рабочей силы населения в возрасте 15 лет и старше, который в 2021 году не только снизился до 6,4%, но и «побил» значение 2017 года в 6,6%.

Тем не менее на фоне роста основных показателей развития национальной экономики существенной проблемой выступает рост уровня инфляции, который в 2021 году составил 8,39%, а в 2022 году – 11,94%. Как сообщает «Интерфакс» «инфляция в 2022 году стала максимальной с 2015 года, когда она составляла 12,9%. В 2016 году рост цен был на уровне 5,4%, в 2017 — минимальные за всю историю 2,5%, в 2018 году — 4,3%, в 2019 году — 3,0%, в 2020 году — 4,9%. Рост потребительских цен на 0,9% и более был отмечен в 43 российских субъектах. В Москве цены за месяц выросли на 0,7%, Санкт-Петербурге — на 0,6%, в наибольшей степени рост цен зафиксирован в Ненецком автономном округе в связи с удорожанием услуг (2,1%)» [5]. В 2023 году по прогнозным данным Министерства экономического развития инфляция предположительно составит 5,5%, что связано будет в первую очередь с проводимой Правительством РФ политики сдерживания цен и принятия действенных мер экономической поддержки российских товаропроизводителей.

Какова же роль субъектов РФ в формировании устойчивой экономической платформы для обеспечения роста экономики страны и повышения уровня жизни населения? Отвечая на этот вопрос, в первую очередь важно понять, что понимается под ролью регионов в национальной экономике.

Регионы РФ – это уникальные социально-экономические системы, расположенные на определённой территории и отличающиеся своим набором взаимосвязанных составных элементов, признаков и направлений развития. «Регион является частью народнохозяйственного комплекса, поэтому он

отражает действующую в стране систему производительных сил и производительных отношений. Таким образом проявляется подчиненность региона по отношению к хозяйству всей страны, поскольку любой элемент системы не сможет существовать без тех связей, которые превращают его в звено единой экономической системы» [6]. При этом также считается, что регион является «относительно самостоятельной частью народнохозяйственного комплекса, что предопределяет в определенной степени экономическую обособленность территориальных производственных процессов и специфические черты их развития» [6].

Некоторыми исследователями регион рассматривается как многофункциональная, интегрированная в российскую и мировую экономику система, предоставляющая благоприятную внешнюю среду для жизни и экономической активности населения [7-15].

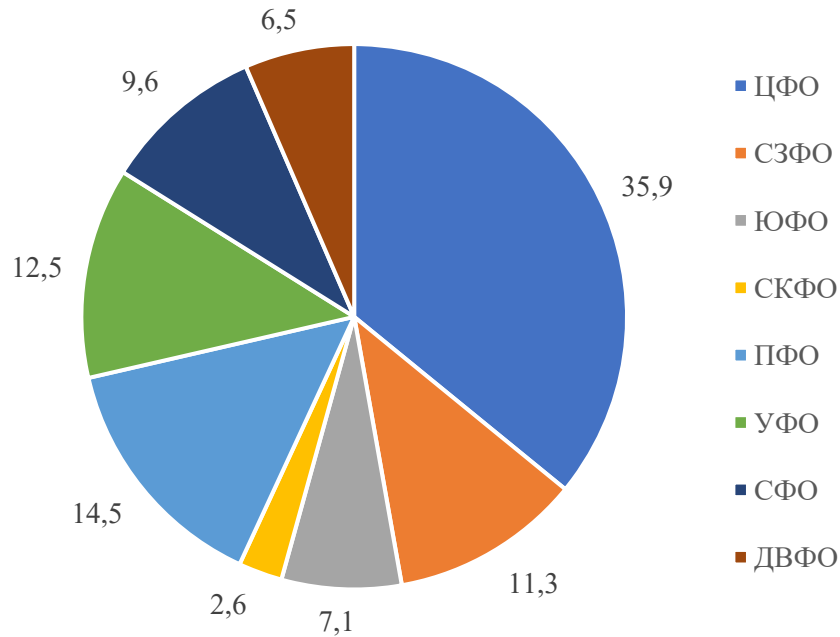
«В системе знания о национальной экономике регион понимается как организация хозяйствования на определенной территории» [16]. В Конституции РФ регион национальной экономики закреплен как субъект административного деления страны, «территориально специализированная часть хозяйственной системы страны, характеризующаяся единством и целостностью воспроизводства, обеспечением социально-экономических потребностей населения» [16]. В более детальном «разрезе» регион в национальной экономике рассматривается как:

- «подсистема социально-экономического, хозяйственного комплекса страны, национальной экономики;
- относительно самостоятельная часть национальной экономики, осуществляющая хозяйствование на собственной территории, взаимодействуя с другими регионами и центральными органами хозяйствования страны;
- часть национальной экономики со специфическими особенностями жизнедеятельности, порожденными как национальным составом регионов, так и сложившимися условиями хозяйствования» [16].

Таким образом, обобщая вышесказанное можно отметить, что регионы с позиции представленных характеристик, выступают в качестве ключевых составных элементов национальной экономической системы и вместе со своими консолидированными бюджетами образуют консолидированный бюджет РФ, который в свою очередь предназначен для финансового обеспечения задач и функций государства. В этом взаимодействии формируется единая цель развития регионов: «устойчивое улучшение качества жизни всех категорий жителей» [16]. Данная цель может быть выражена более подробно через характеристики и параметры развития региона, состояние которых можно оценить посредством анализа их ключевых показателей.

Согласно официальным данным Росстата, региональная структура валового регионального продукта выглядит следующим образом (рис. 1) Из рисунка 1 видно, что большую часть в структуре ВВП страны занимает ВРП ЦФО, а именно 35,9%. В этой связи представляется целесообразным рассмотреть

динамику основных показателей развития именно областей ЦФО, так как от их значений и тенденций развития может в большей степени зависеть состояние экономики всей страны.



**Рис.1. Региональная структура валового регионального продукта, %\***  
\*составлено авторами на основе данных [4]

В системе показателей социально-экономического развития регионов ведущую роль отводят оценке физического объема валового регионального продукта, так как данный индекс является, по сути, обобщенным экономическим показателем, характеризующим уровень экономического развития региона. «Он отражает и характеризует процесс производства товаров и услуг. Объем ВРП говорит о том, какова стоимость всех выпущенных товаров и услуг во всех экономических отраслях в конкретном регионе» [17].

Рассмотрим значение индексов физического объема валового регионального продукта областей ЦФО за 2017-2020 гг (табл. 2).

**Таблица 2. Индексы физического объема валового регионального продукта в 2017-2020гг. (в постоянных ценах; в процентах к предыдущему году) \***

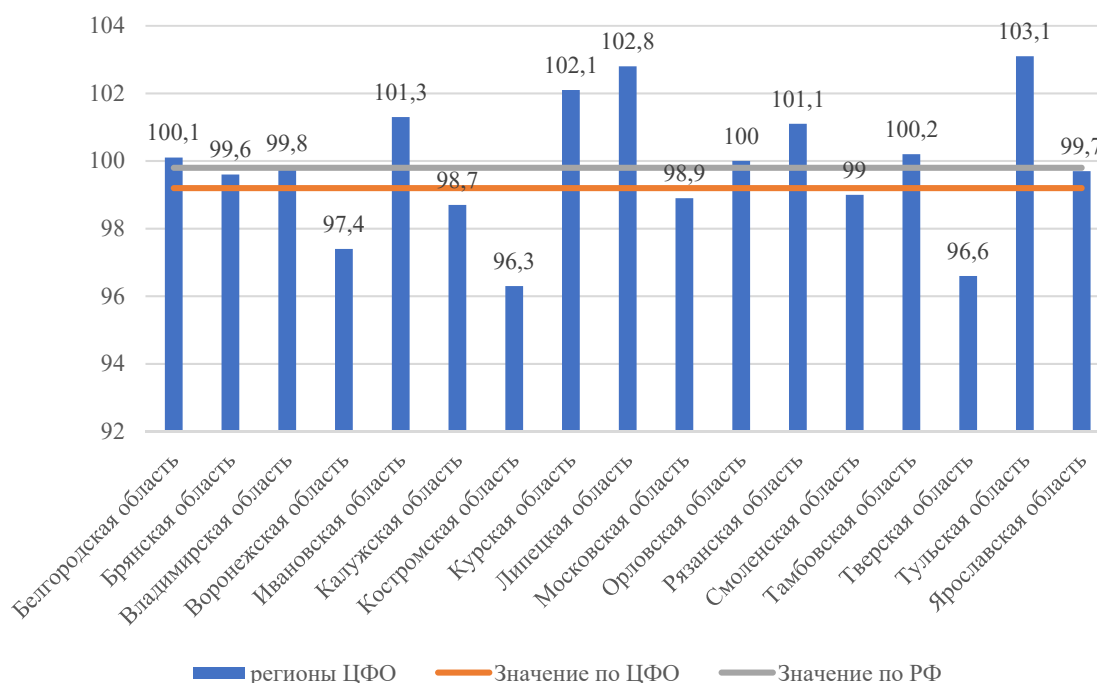
Показатель	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.	2020 к 2017гг.
Валовой региональный продукт по субъектам Российской Федерации (валовая добавленная стоимость в основных ценах)-всего	101,9	102,8	101,6	97,8	-4,1
Центральный федеральный округ	101,9	102,8	101,8	99,2	-2,7
Белгородская область	104,0	102,4	102,0	100,1	-3,9
Брянская область	103,9	103,0	102,3	99,6	-4,3
Владимирская область	100,7	100,5	106,4	99,8	-0,9

## продолжение таблицы 2

Воронежская область	102,4	102,7	101,3	97,4	-5,0
Ивановская область	99,5	101,5	102,5	101,3	1,8
Калужская область	105,4	102,7	102,3	98,7	-6,7
Костромская область	102,3	100,3	101,5	96,3	-6,0
Курская область	102,8	102,9	102,7	102,1	-0,7
Липецкая область	101,2	102,1	98,2	102,8	1,6
Московская область	101,9	102,0	106,2	98,9	-3,0
Орловская область	98,6	101,1	102,8	100,0	1,4
Рязанская область	101,9	100,3	101,3	101,1	-0,8
Смоленская область	103,0	102,0	100,0	99,0	-4,0
Тамбовская область	101,1	103,3	97,7	100,2	-0,9
Тверская область	101,2	103,5	98,4	96,6	-4,6
Тульская область	104,0	103,2	100,1	103,1	-0,9
Ярославская область	102,3	103,2	100,1	99,7	-2,6

\*составлено авторами на основе данных [4]

Согласно данным таблицы 2 всего три региона ЦФО, а именно: Орловская, Липецкая и Ивановская области продемонстрировали в 2020 году рост показателя валового регионального продукта относительно 2017 года. Причем важно отметить, что по ЦФО данный показатель имеет отрицательную динамику развития, что в конечном счете негативно сказывается на общей динамике значения показателя по России (рис. 2).



**Рис 2. Сравнение индексов физического объема валового регионального продукта за 2020г.\***

\*составлено авторами на основе данных [4]



Согласно данным рисунка 2 9 из 18 областей ЦФО не достигли значения показателя РФ, а шесть из них – показателя по ЦФО.

Немаловажным показателем, характеризующим уровень развития региона и национальной экономики в целом, является индекс производительности труда, который показывает основные изменения производительности труда по нескольким видам продукции в анализируемом периоде в сравнении с предыдущим периодом (табл.3).

**Таблица 3. Индекс производительности труда по Российской Федерации, по субъектам Российской Федерации (в % к предыдущему году) \***

	2015г.	2018г.	2019г.	2020г.	2020 к 2015г.
<b>Российская Федерация</b>	<b>98,7</b>	<b>103,1</b>	<b>102,4</b>	<b>99,6</b>	<b>0,9</b>
<b>Центральный федеральный округ</b>					
Белгородская область	103,2	102,8	102,2	101,1	-2,1
Брянская область	104,3	104,9	105,0	104,2	-0,1
Владимирская область	98,7	100,8	104,0	104,8	6,1
Воронежская область	101,0	102,7	102,0	98,2	-2,8
Ивановская область	102,6	102,3	102,5	105,7	3,1
Калужская область	96,0	102,9	104,0	100,3	4,3
Костромская область	100,2	101,3	102,8	99,5	-0,7
Курская область	103,2	104,3	103,4	106,2	3
Липецкая область	101,3	101,9	97,7	103,5	2,2
Московская область	103,1	102,6	104,1	99,3	-3,8
Орловская область	104,0	102,6	108,0	101,7	-2,3
Рязанская область	98,9	102,8	102,5	105,9	7
Смоленская область	100,1	106,2	103,9	101,6	1,5
Тамбовская область	107,0	103,9	98,1	100,9	-6,1
Тверская область	99,9	104,1	99,4	98,5	-1,4
Тульская область	106,6	103,9	101,5	103,8	-2,8
Ярославская область	101,3	102,9	101,8	103,4	2,1

*\*составлено авторами на основе данных [4]*

Величина индекса производительности труда характеризует результативность трудовой деятельности в целом, которая в свою очередь определяет эффективность производственной и управленческой деятельности. Так, согласно данным таблицы 3, положительная динамика производительности труда наблюдается в половине областей ЦФО. При этом самое высокое значение индекса в 2020 году продемонстрировали Курская, Ивановская и Рязанская области. При этом важно отметить, что Рязанская и Владимирская области смогли обеспечить значительный рост данного показателя на протяжении всего анализируемого периода.

Устойчивое поступательное развитие экономики регионов невозможно без разработки инновационных высокотехнологических производств и развития наукоемких отраслей. Данная сторона экономического развития страны и ее регионов вступает важным аспектом оценки и разработки мер по ее наращиванию. Так, согласно официальным данным Росстата, доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей выросла на 4,8 позиции и составила в 2020г. 24,4% против 19,6% в 2011г (табл. 4).

**Таблица 4. Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте, %\***

	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.	2020г. к 2017г.
Российская Федерация из суммы субъектов Российской Федерации	21,8	21,3	22,2	24,4	2,6
<b>Центральный ФО</b>	<b>20,1</b>	<b>20,4</b>	<b>21,0</b>	<b>22,9</b>	<b>2,8</b>
Белгородская область	10,2	9,9	10,6	10,8	0,6
Брянская область	18,3	18,2	18,2	18,0	-0,3
Владимирская область	23,0	22,8	25,5	26,7	3,7
Воронежская область	18,8	20,0	19,9	20,4	1,6
Ивановская область	21,0	19,6	21,5	22,6	1,6
Калужская область	33,1	34,7	34,3	34,2	1,1
Костромская область	17,7	18,3	18,3	18,8	1,1
Курская область	16,7	16,6	15,6	16,8	0,1
Липецкая область	12,2	11,1	13,2	13,0	0,8
Московская область	20,0	21,3	21,0	21,3	1,3
Орловская область	17,8	18,4	19,7	18,3	0,5
Рязанская область	21,3	22,0	22,7	22,7	1,4
Смоленская область	19,5	21,6	20,7	21,1	1,6
Тамбовская область	15,4	16,2	18,0	17,1	1,7
Тверская область	20,2	21,7	21,4	22,9	2,7
Тульская область	22,4	23,5	23,3	24,5	2,1
Ярославская область	25,8	27,7	27,9	29,8	4

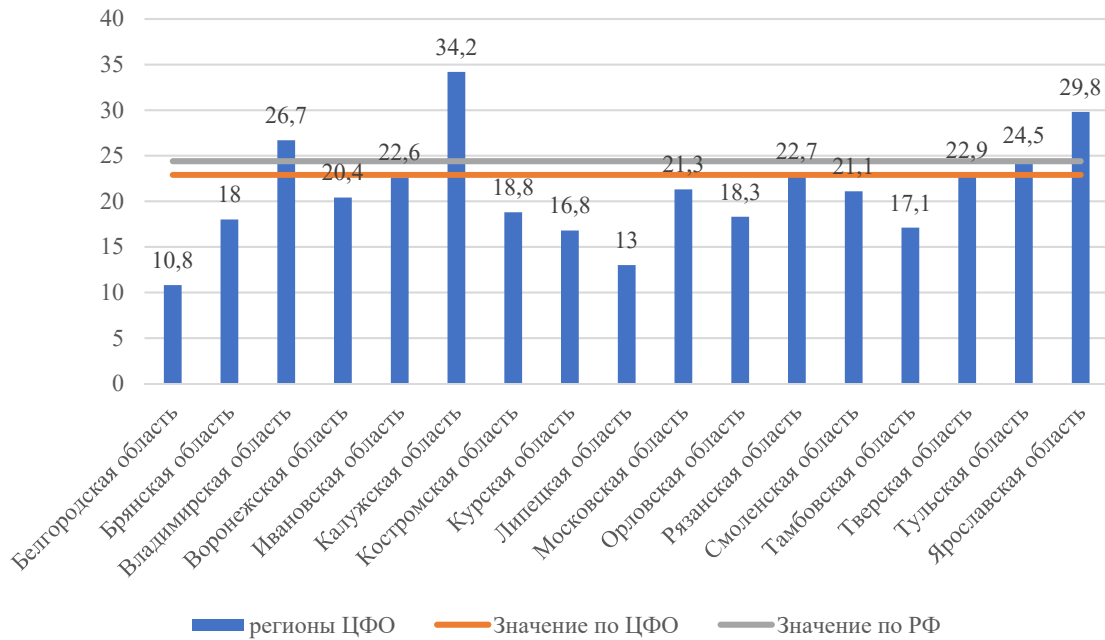
\*составлено авторами на основе данных [4]

Однако, как показано на рисунке 3, только три региона: Владимирская, Калужская и Ярославская области продемонстрировали рост показателя выше среднего по ЦФО и РФ. Это указывает на наличие проблем в развитии данного направления экономики регионов и требует принятия соответствующих мер поддержки и развития.

Как известно, для обеспечения роста и развития высокотехнологичных, наукоемких производств необходимы инвестиции.

«Инвестиции в основной капитал – это затраты на покупку или обновление оборудования, зданий, сооружений, транспорта. Такие затраты способны

обеспечить развитие компании и рост прибыли в будущем, так как если не усовершенствовать или не обновлять оборудование, то эффективность производства будет падать, а вместе с ней и прибыль» [18].



**Рис. 3. Сравнительная характеристика доли продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте за 2020г. %\***

\*составлено авторами на основе данных [4]

Таким образом, для оценки эффективности региональной и национальной экономики в целом важно рассмотреть показатель доли инвестиций в основной капитал к ВРП (табл. 5).

**Таблица 5. Доля инвестиций в основной капитал к ВРП\***

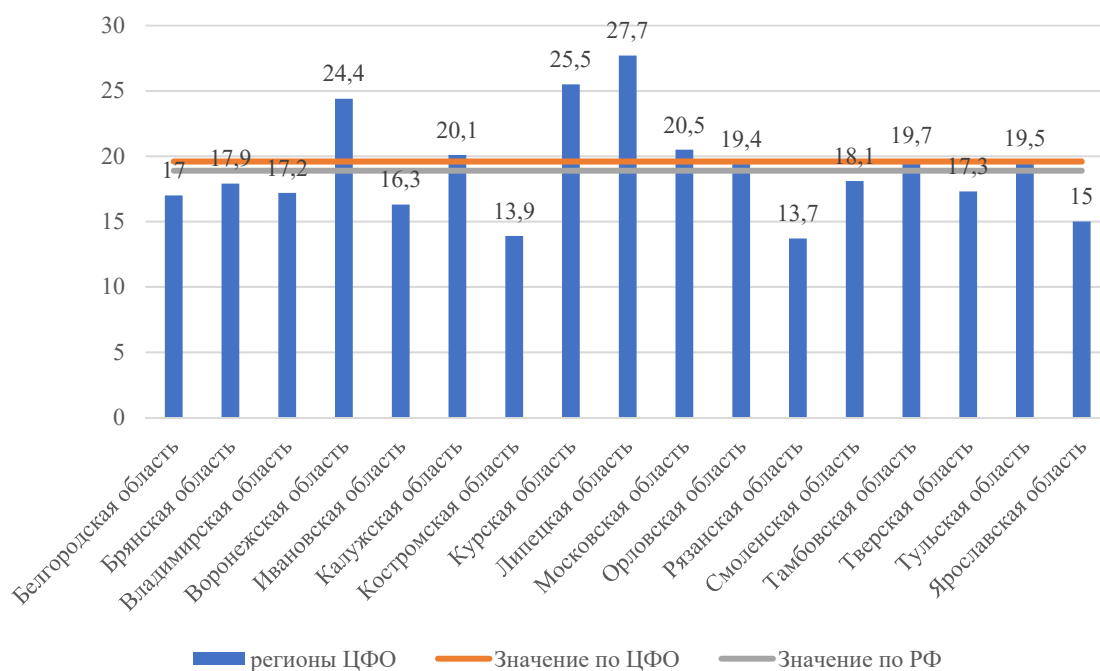
	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.	2020г. к 2017г.
<b>Российская Федерация</b>	<b>17,5</b>	<b>17,1</b>	<b>17,7</b>	<b>18,9</b>	<b>1,4</b>
<b>Центральный федеральный округ</b>	<b>15,2</b>	<b>16,0</b>	<b>18,4</b>	<b>19,6</b>	<b>4,4</b>
Белгородская область	17,0	14,8	17,5	17,0	0
Брянская область	16,2	16,0	15,9	17,9	1,7
Владимирская область	17,5	15,3	16,8	17,2	-0,3
Воронежская область	32,5	29,1	29,8	24,4	-8,1
Ивановская область	14,3	12,6	14,7	16,3	2
Калужская область	19,5	18,0	20,0	20,1	0,6
Костромская область	12,1	11,6	12,8	13,9	1,8
Курская область	24,9	26,8	28,8	25,5	0,6
Липецкая область	27,3	21,3	27,2	27,7	0,4
Московская область	16,3	20,4	21,0	20,5	4,2

## продолжение таблицы 5

Орловская область	18,9	19,4	21,0	19,4	0,5
Рязанская область	15,8	15,1	15,8	13,7	-2,1
Смоленская область	18,3	21,2	20,2	18,1	-0,2
Тамбовская область	34,6	30,2	25,6	19,7	-14,9
Тверская область	23,9	22,2	18,1	17,3	-6,6
Тульская область	21,6	23,2	26,3	19,5	-2,1
Ярославская область	16,0	14,5	14,9	15,0	-1

\*составлено авторами на основе данных [4]

Анализ данных таблицы показывает, что в целом по ЦФО произошел рост доли инвестиций в основной капитал по отношению к ВРП, что положительно отражается в динамике инвестиционной активности в стране в целом. Однако по РФ данный показатель увеличился не значительно, что скорее всего связано с негативным влиянием показателей развития 7 областей ЦФО, которые не «дошли» до среднего значения, но и других областей, входящих в федеральные округа России.



**Рис. 4. Сравнительная характеристика доли инвестиций в основной капитал к ВРП за 2020г. %\***

\*составлено авторами на основе данных [4]

На рисунке 4 наглядно отражено значительное опережение значения анализируемого показателя не только среди областей ЦФО, но и по РФ в целом, а именно, в трех областях ЦФО: Воронежская, Курская и Липецкая области, что указывает на создание необходимых инвестиционных условий и климата, необходимого для развития инвестиционной активности регионе.

С развитием высокотехнологических и наукоемких отраслей встает острая необходимость в создании высокопроизводительных рабочих мест.

Как известно, под высокопроизводительным рабочим метом понимается «экономическое рабочее место, оснащенное современными высокотехнологичными средствами производства, обеспечивающими высокую производительность оборудования, организация производства на котором позволяет при использовании рабочей силы соответствующей квалификации получать на нем производительность труда не ниже определенного уровня (например, уровня развитых стран мира) при адекватной ей оплате труда» [19].

Таким образом, представленные в таблице 6 значения прироста высокопроизводительных рабочих мест по субъектам ЦФО позволяет сделать вывод, что только в 2018 году был значительный прирост по данному показателю. В дальнейшем под воздействием определенных факторов данный показатель снизился и в 2021 году опустился ниже значения показателя 2017 года.

**Таблица 6. Прирост высокопроизводительных рабочих мест по субъектам ЦФО\***

	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.	2021г.	2021г. к 2017г.
<b>Российская Федерация</b>	<b>7,1</b>	<b>14,7</b>	<b>5,6</b>	<b>5,9</b>	<b>3,0</b>	<b>-4,1</b>
<b>Центральный федеральный округ</b>	<b>9,2</b>	<b>16,1</b>	<b>6,7</b>	<b>6,4</b>	<b>5,5</b>	<b>-3,7</b>
Белгородская область	2,1	16,7	2,4	11,7	0,2	-1,9
Брянская область	4,8	10,6	4,1	1,1	0,0	-4,8
Владимирская область	2,8	15,0	5,4	2,3	4,4	1,6
Воронежская область	6,6	19,9	8,1	7,3	-3,2	-9,8
Ивановская область	8,0	15,7	1,8	8,7	-1,9	-9,9
Калужская область	11,8	11,5	9,6	-2,6	3,5	-8,3
Костромская область	-4,8	9,8	2,3	6,4	4,5	9,3
Курская область	3,9	13,9	6,7	7,1	4,8	0,9
Липецкая область	2,6	14,7	3,4	6,2	2,6	0
Московская область	19,8	14,3	16,3	6,4	7,4	-12,4
Орловская область	5,7	3,7	2,1	9,7	1,5	-4,2
Рязанская область	8,3	14,7	13,5	4,4	-2,8	-11,1
Смоленская область	1,5	20,1	5,6	6,5	-4,7	-6,2
Тамбовская область	1,8	9,4	-1,9	10,8	-3,6	-5,4
Тверская область	1,9	18,7	8,5	11,2	-1,5	-3,4
Тульская область	2,0	7,5	6,0	7,2	1,1	-0,9
Ярославская область	12,4	7,5	2,8	5,2	4,5	-4,1

*\*составлено авторами на основе данных [4]*

По регионам ЦФО динамика еще хуже. Из 18 регионов 13 показали отрицательный прирост высокопроизводительных рабочих мест, Липецкая и Курская области сохранили прирост на уровне предыдущих лет, и только Владимирская (1,6) и Костромская (9,3) области обеспечили прирост.

На официальных сайтах Правительства Костромской области, представлен отчет о социально-экономическом развитии области, согласно которому, несмотря на пандемию и ее общее влияние на темпы развития экономики в стране, в регионе 2021 году отмечена высокая инвестиционная активность региональных предприятий. По сравнению с аналогичным периодом прошлого года регион привлек на 86,4% больше инвестиций. В Костромской области в 2021 году отмечается высокая инвестиционная активность со стороны действующих предприятий, реализующих проекты модернизации и технического перевооружения производств. Это, в частности, ГК «СВЕЗА», ООО «Ювелит», АО «Галичское по птицеводству», ООО «Космол», АО «ОРТАТ», ООО «СВИСС КРОНО» и др.

Для привлечения инвестиций в регион, создания современных производств с высокопроизводительными рабочими местами в регионе совершенствуется законодательство, внедряются новые механизмы финансовой поддержки и налогового стимулирования инвестиционной деятельности. Интерес к региону демонстрирует бизнес не только из России, но и зарубежных стран. Благодаря формированию максимально комфортной инвестиционной среды и сопровождению инвестора на каждом этапе реализации проекта, на территории области успешно реализуются масштабные инвестпроекты.

В завершении проводимого анализа показателей экономического развития регионов ЦФО важно рассмотреть значение социальных факторов и их значений, определяющих уровень и качество жизни населения. К ним относятся показатели уровня безработицы (табл.7), численности рабочей силы в возрасте 15-72 лет (табл.8) и реальной среднемесячной начисленной заработной платы работников (табл.9).

**Таблица 7. Совокупный показатель уровня безработицы и потенциальной рабочей силы населения в возрасте 15 лет и старше за 2017-2021 гг. (в процентах) \***

	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.	2021г.	2021г. к 2017г.
<b>Российская Федерация</b>	<b>6,6</b>	<b>6,2</b>	<b>6,5</b>	<b>7,8</b>	<b>6,4</b>	<b>-0,2</b>
<b>Центральный федеральный округ</b>	<b>4,0</b>	<b>3,6</b>	<b>4,1</b>	<b>5,2</b>	<b>4,5</b>	<b>0,5</b>
Белгородская область	4,6	4,6	5,3	6,0	4,8	0,2
Брянская область	5,9	4,9	5,2	5,5	5,0	-0,9
Владимирская область	5,6	5,5	5,8	6,9	5,4	-0,2
Воронежская область	5,7	4,7	5,5	6,4	5,2	-0,5
Ивановская область	6,3	5,6	6,1	7,5	5,2	-1,1

## продолжение таблицы 7

Калужская область	5,2	4,7	4,6	6,0	4,8	-0,4
Костромская область	7,2	6,4	6,8	7,1	5,7	-1,5
Курская область	4,8	4,8	5,2	6,7	5,0	0,2
Липецкая область	4,6	4,5	4,7	5,3	5,2	0,6
Московская область	3,7	3,2	3,9	5,0	4,6	0,9
Орловская область	9,2	7,9	9,5	8,7	6,7	-2,5
Рязанская область	5,3	5,7	6,6	8,4	6,2	0,9
Смоленская область	7,3	6,7	8,0	7,9	6,8	-0,5
Тамбовская область	4,9	4,6	5,8	6,3	6,2	1,3
Тверская область	6,4	5,7	6,5	7,1	6,4	0
Тульская область	4,9	4,4	5,3	6,1	4,1	-0,8
Ярославская область	7,5	6,6	7,0	8,3	6,2	-0,2

*\*составлено авторами на основе данных [4]*

Уровень безработицы снизился в целом по РФ, тем не менее по ЦФО, по сравнению с 2017г., он вырос, но незначительно (0,2 п.п.). При этом 11 регионов смогли создать условия для снижения уровня безработицы и обеспечить населения рабочими местами. К ним относятся: Брянская, Владимирская, Воронежская, Ивановская, Калужская, Костромская, Орловская, Смоленская, Тульская и Ярославская области. Значительный рост в этом направлении показала Орловская и Костромская области. Смогла преодолеть пороговое значение по ЦФО (4,5) только Тульская область (4,1), при этом порог значения по РФ (6,4) смогли побить 14 областей, у которых показатель уровня безработицы колеблется от 6,2 до 4,1.

**Таблица 8. Численность рабочей силы в возрасте 15-72 лет по субъектам ЦФО (по данным выборочных обследований рабочей силы), тыс. чел.\***

	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.	2021г.	2021г. к 2017г.
<b>Российская Федерация</b>	<b>76108,5</b>	<b>76011,4</b>	<b>75225,7</b>	<b>74776,8</b>	<b>75222,4</b>	<b>-886,1</b>
<b>Центральный федеральный округ</b>	<b>21282,2</b>	<b>21337,6</b>	<b>21286,1</b>	<b>21184,5</b>	<b>21254,1</b>	<b>-28,1</b>
Белгородская область	823,2	824,5	824,8	832,1	827,8	4,6
Брянская область	612,3	609,6	593,8	582,8	588,3	-24
Владимирская область	730,2	719,7	719,6	708,6	706,5	-23,7
Воронежская область	1176,4	1183,1	1179,8	1167,0	1181,4	5
Ивановская область	541,9	524,8	515,9	513,6	525,8	-16,1
Калужская область	537,7	548,4	536,3	538,3	541,5	3,8
Костромская область	326,2	317,6	309,2	309,1	308,0	-18,2
Курская область	571,4	573,4	569,2	556,5	566,8	-4,6



## продолжение таблицы 8

Липецкая область	598,4	600,6	596,6	595,6	597,2	-1,2
Московская область	4078,5	4142,5	4177,2	4146,9	4133,4	54,9
Орловская область	378,5	367,8	345,6	348,2	349,2	-29,3
Рязанская область	539,1	525,9	532,7	515,5	518,9	-20,2
Смоленская область	520,6	508,4	480,9	476,4	479,9	-40,7
Тамбовская область	515,7	506,5	498,4	498,6	501,5	-14,2
Тверская область	686,4	683,4	672,5	654,4	644,5	-41,9
Тульская область	790,9	790,3	790,1	790,6	792,7	1,8
Ярославская область	668,4	662,8	647,8	648,4	658,4	-10

*\*составлено авторами на основе данных [4]*

Анализ таблицы 8 позволил нам сделать вывод, что в России пока еще сохраняется тенденция снижения численности рабочей силы в возрасте 15-72 лет по субъектам ЦФО. При этом снижение демонстрируют 12 областей. По этой причине средний показатель по ЦФО имеет также отрицательную динамику. К сожалению, данный показатель имеет отрицательное значение и по России в целом, что не может не сказаться на эффективности развития национальной экономики. Это серьезная проблема, которая уже давно решается на государственном уровне в виде комплексных задач по реализации национальных проектов и инициатив.

**Таблица 9. Реальная среднемесячная начисленная заработная плата работников по субъектам Российской Федерации, в % к предыдущему году\***

	2018г.	2019г.	2020г.	2021г.	2022г. к 2018г.
<b>Российская Федерация</b>	<b>108,5</b>	<b>104,8</b>	<b>103,8</b>	<b>104,5</b>	<b>-4</b>
<b>Центральный федеральный округ</b>	<b>108,8</b>	<b>106,2</b>	<b>104,2</b>	<b>105,6</b>	<b>-3,2</b>
Белгородская область	106,8	104,0	104,8	104,4	-2,4
Брянская область	107,0	104,0	102,9	104,1	-2,9
Владимирская область	109,9	103,5	103,0	104,7	-5,2
Воронежская область	108,7	103,4	103,2	103,8	-4,9
Ивановская область	106,0	102,1	101,6	103,2	-2,8
Калужская область	107,8	103,9	102,4	103,2	-4,6
Костромская область	109,6	108,1	98,6	104,0	-5,6
Курская область	106,0	103,8	105,3	104,4	-1,6
Липецкая область	107,8	103,3	103,3	101,2	-6,6
Московская область	106,5	102,2	101,8	102,6	-3,9
Орловская область	108,2	103,2	103,7	104,5	-3,7
Рязанская область	106,5	102,7	101,8	103,6	-2,9
Смоленская область	108,7	101,8	102,5	103,2	-5,5



## продолжение таблицы 9

Тамбовская область	106,7	101,9	104,1	102,7	-4
Тверская область	109,8	103,9	103,9	104,2	-5,6
Тульская область	106,0	105,7	103,3	101,9	-4,1
Ярославская область	106,0	101,6	100,9	102,0	-4

*\*составлено авторами на основе данных [4]*

Данные таблицы 9 демонстрируют нам значение прироста реальной среднемесячной начисленной заработной платы работников по субъектам ЦФО в сравнении с РФ. Как видно, все регионы показывают снижение данного показателя. Это негативная тенденция, которая отрицательно сказывается общем уровне и качестве жизни населения, уровне бедности населения, что вызывает обеспокоенность за развитие экономики регионов и страны в целом.

Тем не менее, важно отметить, что в 2022 году в России зафиксирован минимальный уровень бедности 10,5% с начала 1990-х или 15,3 млн. россиян. Связано это, по мнению экспертов, с ростом социальных выплат. «Согласно национальным целям развития России, к 2030 году уровень бедности в стране должен снизиться до 6,5% населения (снижение в два раза по сравнению с 2017 годом)» [20]. Специалисты Росстата выделяют следующие причины такой динамики, а именно: увеличение объемов и разнообразности социальных выплат и рост среднедушевых номинальных доходов населения, в структуру которых входит не только заработная плата, но и доходы от предпринимательской деятельности, а также различные социальные выплаты. Среди других факторов, повлиявших на сокращение уровня бедности в 2022 году, эксперты относят снижение количества безработных граждан, показатель которого, как отражено в таблице 7, снизился и составил по России 6,4, а по ЦФО 4,5.

### **Заключение**

Проведенный анализ некоторых основных показателей социально-экономического развития регионов ЦФО в сравнении с РФ показал положительную динамику развития. Такие показатели, как индекс физического объема валового регионального продукта, индекс производительности труда, доля инвестиций в основной капитал, прирост высокопроизводительных рабочих мест, уровень безработицы, динамика численности рабочей силы в возрасте 15-72 лет, а также прирост размера реальной среднемесячной начисленной заработной платы работников, демонстрируют превышение аналогичных показателей по России. Данный результат свидетельствует о благоприятном социально-экономическом климате, сформированном в регионах ЦФО, что в свою очередь создает предпосылки для обеспечения устойчивого экономически эффективного развития национальной экономики.

Развитие любого региона – это многоцелевой и многокритериальный процесс. «В качестве стратегических целей социально-экономического развития регионов используются такие, как увеличение доходов, улучшение образования,

питания и здравоохранения, снижение уровня нищеты, оздоровление окружающей среды, равенство возможностей, расширение личной свободы, обогащение культурной жизни. Некоторые из этих целей идентичны, но в определенных условиях они могут иметь существенные различия» [21]. В то же время понятно, что чем стабильнее и эффективнее будет развиваться национальная экономика, тем больше будет возможностей у государства создавать комфортные условия для жизни и деятельности населения. В этой связи для обеспечения экономического роста и благополучия населения необходимы, по мнению экспертов, «дополнительные меры и стимулы. Среди них - изменение качества производственного капитала и рабочих мест, поддержание доходов населения, увеличение инвестиций в основной капитал, вложений в "экономику знаний", развитие жилищного строительства и отечественного экспорта» [22]. Практика показала, что меры, которые приняло Правительство РФ, уменьшили масштабы спада российской экономики в 2020 году на 1,8%. В реальные доходы населения они добавили более 3 процентных пунктов. Иначе было бы получено падение не около 5%, а 7-8%. В этой связи можно сделать вывод о необходимости не только продления реализуемых мер поддержки бизнеса и особо незащищенным слоям населения, но и усиления их количества и качества с целью укрепления национальной экономики и обеспечения национальной безопасности в целом.

Таким образом, проведенное исследование позволило подтвердить поставленную в начале статьи гипотезу, что устойчивый рост экономики и социально-экономическое благополучие населения регионов Российской Федерации оказывают положительное влияние на развитие национальной экономики в целом и способствуют достижению стратегической задачи, а именно: вывод страны на новый уровень технологического и социально-экономического развития, благодаря которому будет обеспечено независимость и мировое лидерство по ключевым вопросам глобального взаимодействия со странами партнерами.

#### **Список использованных источников:**

1. Послание Президента Федеральному Собранию. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/statements/70565>. (дата обращения: 24.02.2023).
2. Экономическая энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: <https://vocable.ru/termin/nacionalnaja-ekonomika.html>. (дата обращения: 24.02.2023).
3. Национальная экономика как национальная экономических экономическая [Электронный ресурс]. URL: <https://economy-ru.com/ekonomicheskaya-teoriya-rf/natsionalnyiy-harakter-sistem-72291.html#:~:text=К> специфическим факторам развития и, и не подвержены быстрым изменениям (дата обращения: 25.02.2023).

4. Сайт Федеральной службы государственной статистики РФ [Электронный ресурс] URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 25.02.2023).
5. Инфляция в 2022 году в России по данным Росстата [Электронный ресурс] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5771639> (дата обращения: 26.02.2023).
6. Роль регионов в национальной экономике [Электронный ресурс] URL: [https://studopedia.ru/21\\_89910\\_rol-regionov-v-natsionalnoy-ekonomike.html](https://studopedia.ru/21_89910_rol-regionov-v-natsionalnoy-ekonomike.html) (дата обращения: 27.02.2023).
7. Корякина, Т. В. Туристско-рекреационные зоны как фактор оптимизации социально-экономического развития региона / Т. В. Корякина, Е. Е. Кукина // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2016. – Т. 198, № 2. – С. 490-496.
8. Кулакова, А. Е. Методические аспекты формирования федеральной политики территориального развития / А. Е. Кулакова, Н. С. Морозова, Н. Н. Нестерова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2015. – № 3(16). – С. 202-208.
9. Макаров, И. Н. Пандемия и экономическая безопасность регионов: логистика в условиях ограничений / И. Н. Макаров, Е. В. Дробот, А. А. Авцинова // Экономические отношения. – 2020. – Т. 10, № 4. – С. 1387-1404.
10. Нестерова, Н. Н. Управленческая составляющая экономического потенциала региона / Н. Н. Нестерова // Вестник Финансового университета. – 2014. – № 3(81). – С. 41-47.
11. Нестерова, Н. Н. Устойчивое развитие потенциала территорий региона через диверсификацию экономики / Н. Н. Нестерова, Л. В. Турганова // Оборонный комплекс - научно-техническому прогрессу России. – 2014. – № 2(122). – С. 92-95.
12. Селезнева, Л. Ю. Кластерный подход в управлении региональной экономикой / Л. Ю. Селезнева, И. В. Измалкова // Социально-экономические явления и процессы. – 2015. – Т. 10, № 12. – С. 71-76.
13. Смылова, О. Ю. Новые тренды развития России в условиях глобальной трансформации / О. Ю. Смылова, Н. Н. Нестерова // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2022. – Т. 236, № 4. – С. 55-77.
14. Смылова, О. Ю. Территории опережающего социально-экономического развития в России: особенности, тенденции и сдерживающие факторы эффективного развития / О. Ю. Смылова, П. В. Строев // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. – 2019. – Т. 17, № 4. – С. 63-76.
15. Широкова, О. В. Основные показатели и факторы эффективности управления социально-экономическим развитием региона / О. В. Широкова, Л. В. Кадыльникова // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2014. – № 2. – С. 36-39.
16. Концепция развития регионов в национальной экономике [Электронный ресурс] URL: <https://studfile.net/preview/4582689/page:14/> (дата обращения: 01.03.2023).

17. Зеленская Т. Региональный валовый продукт: структура, объем, расчет [Электронный ресурс] URL: <https://fb.ru/article/181821/regionalnyiy-valovyyiy-produkt-struktura-obyem-raschet> (дата обращения: 03.03.2023).
18. Инвестиции в основной капитал [Электронный ресурс] URL: <https://www.beboss.ru/fixed-capital> (дата обращения: 04.03.2023).
19. Кузнецов С.Г., Коровкин А.Г. Высокопроизводительные рабочие места: определение, учет, анализ и прогнозирование // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. 2015. №13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vysokoproizvoditelnye-rabochie-mesta-opredelenie-uchet-analiz-i-prognozirovanie> (дата обращения: 05.03.2023).
20. В России зафиксирован минимальный уровень бедности с начала 1990-х — РБК [Электронный ресурс] URL: <https://www.rbc.ru/economics/10/03/2023/640b32d69a79479e2e4dd880> (дата обращения: 07.03.2023).
21. Экономические проблемы регионов России [Электронный ресурс] URL: [https://spravochnick.ru/ekonomika/ekonomicheskie\\_problemy\\_i\\_puti\\_ih\\_resheniya/ekonomicheskie\\_problemy\\_regionov\\_rossii/](https://spravochnick.ru/ekonomika/ekonomicheskie_problemy_i_puti_ih_resheniya/ekonomicheskie_problemy_regionov_rossii/) (дата обращения: 09.03.2023).
22. Какие меры помогут обеспечить экономический рост / Российская газета [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2020/12/14/kakie-mery-pomogut-obespechit-ekonomicheskij-rost.html> (дата обращения: 09.03.2023).

#### Сведения об авторах / Information about the author:

**Нестерова Надежда Николаевна** – доцент кафедры «Учет и информационные технологии в бизнесе» Липецкого филиала ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», к.г.н., доцент. E-mail: [nn\\_nesterova@mail.ru](mailto:nn_nesterova@mail.ru) / **Nadezhda N. Nesterova** – Associate Professor of the Department "Accounting and Information Technologies in Business" of the Lipetsk branch of FSEBI HE "Financial University under the Government of the Russian Federation", Cand. Sci. (Geography), Assoc. Prof., e-mail: [nn\\_nesterova@mail.ru](mailto:nn_nesterova@mail.ru)  
SPINРИНЦ 2789-9939  
ORCID 0000-0002-1579-7580

**Смылова Ольга Юрьевна** – профессор кафедры «Менеджмент и общегуманитарные дисциплины» Липецкого филиала ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», д.э.н., доцент. E-mail: [savenkova-olga@mail.ru](mailto:savenkova-olga@mail.ru) / **Smyslova Olga Yuryevna** – Professor of the Department of "Management and General Humanitarian Disciplines" of the Lipetsk branch of the FSOBU HE "Financial University under the Government of the Russian Federation". E-mail: [savenkova-olga@mail.ru](mailto:savenkova-olga@mail.ru)  
SPIN РИНЦ 9388-0292  
ORCID 0000-0001-7008-5319  
Scopus ID: B-4693-2019  
Web of Science Researcher ID: 57211477235

#### Сведения о вкладе каждого автора / Information about the contribution of each author

**Нестерова Н.Н.** – научное руководство, формулирование основных направлений исследования, разработка теоретических предпосылок, доработка текста, формирование общих выводов и литературный анализ.

**Смылова О.Ю.** – подготовка начального варианта статьи, проведение анализа основных показателей развития регионов ЦФО в сравнении с РФ, обработка результатов исследований, визуализация.

**Nesterova N.N.** – scientific guidance, formulation of the main research directions , development of theoretical prerequisites, revision of the text, formation of general conclusions and literary analysis.

**Smyslova O.Yu.** – preparation of the paper's initial version, the analysis of the key indicators of regional development of the CFD compared to the RF, processing the research outcomes, visualization.

Дата поступления статьи: 10 марта 2023

Принято решение о публикации: 28 марта 2023

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.